Мит с краја Федона

- не говори толико о животу после смрти, колико о космолошким питањима, или бар једном аспекту космологије, а онда у оквиру тога се говори о географији Земље где се Земља описује на посебан начин;

- питање: Због чега један дијалог који се бави озбиљним питањима, као што је то Федон, где се претпоставља да је доказано оно што је требало доказати, завршава се есхатолошким митом (шта се догађа са душом после смрти)?

- Врло кратко се описује овај есхатолошки моменат, а затим се посвећује географији Земље.

- На крају мита Платонов Сократ на неки начин одређује улогу и истиносну вредност самог мита, односно, колико је истинит или не. Сматра да ниједан разуман човек неће са потпуном сигурношћу рећи да је овај мит истинит. Односно, егзактно знање је нешто што измиче, не може се имати знање о животу после смрти.

- Без обзира на то што је немогуће имати егзактно знање о овоме, вредно је упустити се у ризик да погледамо то о чему нам овај мит говори.

- Јасно је да се не може имати рационално знање о животу после смрти, немогуће је дати ниједан доказ, о томе је тешко позвати се на неко емпиријско сведочанство. Постоји неко емпиријско сведочанство у миту о Еру, на крају 10. књиге Државе, али се оно не може проверити преко другог сведочанства, па према томе не можемо тврдити да је овај мит потпуно тачан. О догађајима о којима приповеда мит, може се испричати више или мање уверљива прича.

- Сократ је свестан граница овог и сваког другог мита и ова сликовита форма којом он описује Земљу је можда истинита, али можда и није. Можда је у својој суштини истинита, али не у свим својим сегментима. Није лако открити то, јер Сократ са потпуном сигурношћу приповеда о томе.

- Завршетак дијалога Федон представља причу о томе како изгледа живот после смрти, али поред тога овај дијалог садржи, као дијалог средњег периода пре Државе, даје опис теорије идеје, критикује пресократовску филозофију природе и даје се опис хипотетичког метода, даје се четири доказа о бесмртности душе. А на самом крају се појављује и мит, који је како се овде тврди, не може се имати рационално знање, и да је он можда истинит или не.

- МИТ: Састоји се из два дела:

1. есхатолошки део – заиста се говори о есхатон (крај), о судбини душа после смрти, али врло кратко;

2. географски део – развијенији, описује се Земља

Есхатолошки: (поглавље 57) опис растанка душе са телом, пошто је душа бесмртна она иде после смрти у неки други свет и бива праћена демоном, свака душа бива праћена демона, води је. 3 врсте душе: оних који су врли у потпуности, душа оних који су починили нека неприхватљива, лоша дела (али се оне могу прочистити, могу се ослободити од својих грехова), душе које су потпуно везане за тело, односно грех – лоше, зле, да без обзира на све напоре, не могу изаћи из тамнице које су саме себи направиле. Не могу се ослободити од својих грехова и не могу доспети у неко боље место где су сада.

Врле душе = разумна, она душа којом влада разум је добра, нагони су контролисани разумом, не тако што се потискују, него што разум управља нагонима како би остварио хармонично функционисање нашег цикличког живота у свету.

Појава демона – демон је карактеристичан за грчку митологију, демон за Грке није значио зло створење и биће, никакве зле духе који нас муче или прогањају, он је између људи и богова, као неко полубожанско биће. Један од таквих демона је и сам Ерос.

Платон уводи демона, да би причу прилагодио ономе што му треба, али демон може представљати и принцип који управља сваком душом, демон који је екстернализован, који је дат као нешто спољашње у односу на душу, тиме се хоће рећи да сваком душом влада некаквом тој души примерен принцип и да је то управо тај демон. Спољашње биће би се могло схватити и као нешто унутрашње које води ту душу ономе што тој души припада. Карактер је човеку демон – Хераклит. Какви ћемо ми бити зависи од нас самих, како ми себе обликујемо и формирамо. Можда је и овај демон присутан у свакој души и њу води ка одређеним одредиштима. Свака душа на неки начин бира своју судбину. Овиме као да је већ назначено да свака душа посредством свог демона, свог унутрашњег гласа бира живот какав ће водити. Ово одговара и демону који користи Платон у Одбрани Сократовој који му говори како нешто не треба да ради – субјективни принцип, који је иманентан самом Сократу. У том смислу свака душа има свог демона. Може се и овако протумачити.

Оно што је у целој причи најзанимљивије јесте да описује веома дугачко неку Земљу из три дела – површина, између и подземни свет. То је врло чудан опис с једне стране, и чудно је то да душа не иде како ми очекујемо на небо, на неки други свет, или бар у подземни свет, који нема везе са овом земљом, она иде у један предео у коме егзистира једна друга земља. Дејвид Гејл у свом коментару Платоновог Федона коментаришући овај мит каже нешто што није сасвим погрешно, али се не може сасвим прихватити, да је заправо то што описује платонов Сократ слично опису идеалне земље у односу на коју је наша земља само копија, чулно опажљиви одраз – следи свет идеја који је идеалан и чији је одраз чулно опажљиви свет. Међутим, то изгледа само да је тачно када је реч о првом стадијуму описа земље који се јавља након смрти, када душе вођене демонима излазе из тела и бивају суочени са неком другом земљом. Душе тада имају тачан увид у оно што земља јесте. То јесте оно што је земља.

У другом делу, наш живот на земљи је везан за средишњи слој – ми живимо у средини између једног и другог света. Очигледно је да овај мит садржи већ овако на самом почетку садржи неке елементе који га везују за пресократовску фил – космолошки, географски моменат. Многи коментатори покушавају да овај опис повежу са питагорејским учењима. Због чега прича причу која је прожета овом филозофијом када она представља истину Платонове филозофије јесте учење о идејама, очигледно да је овај део проблематичан са становишта онога што Платон иначе износи. Ако разни делови овог мита подсећају на пресократовце, онда највише, Паул Фридлендер је у праву, оно са почетка мита заправо потиче од учења питагорејског круга и да је то учење од Архите (питагорејац). То може и не мора бити прихваћено. Архита је према сведочанствима тврдио да је земља оваква каквом је Платон описује.

Дејвид Семи, Доротеја Фреде: не можемо тврдити са сигурношћу јер то сам Платон не тврди, али ово објашњење показује везу мита и дијалога. „Ја чврсто верујем да Земљи пре свега ако се као округло тело налази у средини свемирске лопте, не треба ни ваздуха као што је Анаксиман сматрао да се држи у свом положају, нити једне друге такве силе него су довољни да је држе њено једнако растојање на свакој тачки свемирске лопте, и сама њена равнотежа.“ тврди се да земљу ништа не држи споља него да постоје иманентне космичке силе које заправо „земљу држе“ чине ствари онаквим какве оне јесу и силе које не треба описивати нешто друго што држи земљу. Небеска тела су тако распоређене да њихова равнотежа, положај ,кретање зависи од неких иманентних космичких сила, не од нечега што је спољашње. Друго: васиона, универзум, космос је представљен као нешто што је округлог облика, нешто што је сферичног облика; не плоча него сфера, тако је представљен космос, и не само то, него и земља је тако представљена. За Грке кружни облик је био најсавршенији – представљао је нешто савршено (Парменид – биће – заокружено). То је био идеалан облик нечега. Овај опис васионе и земље изгледа да је опис свега што јесте на космолошком плану са земљом у средишту и уоквиреног сферичног облика. ТУ је дат или се тежи да се да потпун космолошки опис свега што јесте, не у детаље, али у нацрту свакако. Да ли има везе са оним о чему се говори у целом дијалогу? Наговештај апстрактнијег учења који не може да да – он даје нацрт, када креће другом пловидбом јер неће да следи филозофију природе, неће да да опис који је карактеристичан овој филозофији, али не може да да нешто друго на рационалан начин. Он не може да нам пружи телеолошко објашњење, о идеји добра која све прожима и све уједињује. А такав опис који би почивао на идеји добра која све обједињује и све спаја јесте телеолошки, потпун, савршен доказ који нам показује не само јединство него и сврховитост свега што јесте и зато се назива телеолошким. Платонов Сократ одустаје од тога и креће другом пловидбом. Објашњење горепоменутих: Овим описом земље п Сократ у једној сликовитој форми хоће да пружи један пандан, да надокнади оно што не може да да на рационалан начин – теорију о идеји добра, није у стању то да пружи и на крају дијалога нам пружа неку телеолошку слику космоса у чијем средишту се налази Земља.

Сви ти идеални облици, објашњење свемира, слика која обухвата целокупан универзум.  – на посредан начин се даје телеолошки опис ствари.

Горњи слој земље – најбоља сфера, која обухвата површину земље. Површински део земље је чист и простор у коме се налазе друге звезде. Однос земље и других звезда, она није изолована део је савршеног универзума. Земља је део једног уређеног универзума. За разлику од филозофа природе платон сматра да оно чиме је земља окружена није ваздух него етар. Нека врста квалитетније супстанције од ваздуха. Потпуно лишена свега што би реметило савршеност, она је окружена савршеним „ваздухом“ – етар и то је онај део где се могу видети звезде, где се види да је земља у некаквом односу према осталим небеским телима. И сада наравно тај део се описује као чистији и лепши од других делова, тај који је на површини где се земља заправо може видети, то је део земље где се дише најбољи ваздух, где одлазе најразумније и најбоље душе после смрти где таква душа добија највећу награду према платону а то је најбољи увид у природу космоса. То је најбоља душа, је она која је највише радознала, која заслужује да се нађе на тим месту који ће јој омогућити увид у суштину космоса.

Међутим, највећи број нас, онде где ми живимо, ми који имамо тело – свет између. Припада некој пећини – овим се наговештава платонова алегорија или мит о пећини. Овде се каже да смо ми у некој пећини те земље (рупа, утолина), налази се у средини и која нас спречава да видимо како истински ствари јесу, другим речима спречава нас да видимо оно што виде оне душе које су напоље. Свет у коме ми јесмо нам онемогућава, физички нас спречава да видимо како ствари јесу и како се међусобно односе. Платон каже да због своје слабости и тромости нисмо у стању да допремо до граница ваздуха, да бисмо ушли у сферу етра, чистог ваздуха. Има мешање физичких и космичких термина, са карактерно људским – слабост и тромост – недостатак памети, по Платоновом мишљењу да заправо да је тело гробница душа и да је она трома јер не може да изађе из унутрашње пећине, а велика пећина је екстернализација наше унутрашње пећине. Троми смо уколико смо више везани за тело. Сада оно што је кључно јесте да се овим наговештава мит о пећини и где се говори на овом месту, а то је да се ми налазимо у свету који нас спречава, онемогућава нам да стекнемо прави увид у ствари, праву земљу, праву светлост... Занимљиво је то да душа не иде у неки други свет који нема везе са овим светом, већ она бива суочена са истином о овом свету, она долази до идеалне земље. Долази до таквог подручја или тачке гледишта где она може да види праву земљу, прави космос, прави састав земље. То је та тачка гледишта на коме душа завршава ако је разумна. То је увид који таква душа може да стекне и то је највећа награда за њу. Важно је и то да постоји паралелизам овом опису (нарочито горњи у односу на средњи или подземље) између идеалног на површини и нечег несавршеног у том средњем слоју и том подземљу. Идеално – нешто што то није . Па се зато каже да је оно што је за нас ваздух, за њих на површини је етар; за нас вода то је за њих ваздух. Видимо да је ова симболика подешена тако да су боља она подручја која су лакша, која су мање материјална, више етерична. Та савршеност када се посматра и осликава у овим физичким категоријама – материје вредносне се мери према томе колико су оне једноставније, лакше и мање телесно. На тај начин се вредносно позиционирају. Боља је она материја која је лакша и једноставнија него она која то није. Врло је  занимљив опис који доминира 166,167. стр – опис „хидросистема“. Платон се ту позива на много више на Хомера у неким аспектима, него на грчке филозофе природе – 4 реке, океан, Ахерон, Флегетон, Кокит, два језера; он се позива на имена која Хомер даје. Ово се може двоструко растумачити – увек мит садржи елементе који су познати из митолошке традиције, да би био уверљивији. Хомерови митови су били темељ грчког образовног система, и то је највише легитимно да се позива на њега. Друго: што Хомер тврди да је у основи ствари вода,  у основи свега је океан, водени принцип се везује уз хомера, тако да је позивање на хомера двоструко легитимисано. Занимљиво је са научног аспекта – објашњење да све воде, да сви облици воденог тока, било да је тај водени ток нешто што је језеро, река, океан, порекло свих тих вода се везује за неку унутрашњу површину из које сва та вода извире. Занимљиво је да се преко вода и воденог тока хоће рећи да воде имају неко извориште, попут реке која негде извире. Да се такви феномени попут топлих извора воде и вулкана објашњавају управо преко повезаности између водених токова и то доњег света. Тартара – најгорег света. Повезаност вода и доњег света, тако се објашњава настајање топлих вода и вулкана.

Тај опис настанак вулкана и топлих вода тиме се завршава географски опис земље, да би онда на крају се Платон вратио оним душама које треба да своју судбину на одговарајући начин проживе и тада се већ може видети куда ће која ићи и како ће која проћи. Врло је важно да сем оних душа које се не могу поправити, не да се оне не могу поправити због превеликих злочина, па су се покајали, па им нешто спољашње не да, него су то душе које ни не желе другачију судбину, оне су саме створиле тај пакао који саме проживљавају.  Те душе не могу да се покају за злодела које су починиле и да се очисте од тога.