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Etika: Moral (df) – kriterijum vrednovanja: specifičnost; - socijalna činjenica

Do sad: na onom primeru,počeli smo od razlike između etike i morala, deluje kao moda, vrsta vrednovanja koja je tako kako je i nema nikakvog razloga pitati zašto je tako kako je. Na šta sam mislio je upotreba reči „etičan, ne-etičan“ – to je krajnje ružno. To ništa ne znači. Mi se bavimo etikom kao teorijom o moralu, a moral je stvarnost o kojoj je ta teorija teorija. E sad tu smo kod ovoga što smo radili prošli put: rekao sam da moral koji je predmet ispitivanja etike kao fil discipline, da je moral u svojoj df ima dva sastojka koji nisu dve nezavisne dimenzije nego su dva apsekta jedne iste stvari. Ta dva značenja su povezana jedna sa drugim i oba zajedno čine značenje moral. Prva je da je to vrednosni kriterijum – kojim se nešto ocenjuje i u tom kontekstu je specifičnost te ocene odakle počinjemo, polazimo kao da ništa ne znamo o predmetu istraživanja pitamo se šta je to, praveći se da ništa ne znamo, jer to što znamo je nesistematično neprecizno, da bismo došli do toga šta je to o čemu raspravljamo o definiciji. Ustanovili smo da je moral kriterijum vrednovanja koji se odnosi na postupke, a ne na događaje. Stvarnost je skup događaja i stvari, i pošto su stvari nešto što je moralno indiferentno osim kao sastojak nekog događaja, npr. Supstanca koja je otrovna nema moralne karakteristike dok nije upotrebljena radi trovanja nekog, dakle, moralni kriterijum se može primeniti samo na postupke, a ne i na događaje. Ono što se dešava a nije proizvedeno ničijom odlukom da tako bude, nema moralnu vrednost, ali to ne znači da nema nikakvu vrednost, ali vrednost koja se tu može detektovati je druga vrednost, ne moralna. Videli smo zašto je to tako – zato što je moralna ocena ocena koja se bazira na odgovornosti za nešto što je učinjeno a čega inače da nije učinjeno ne bi bilo. I da je u toj shemi čina ili postupka, kako uopšte imamo postupke, šta je ono što se može učiniti: mora postojati neko ko je u stanju da donese tu odluku, koji ima moć slobode da učini nešto čega inače ne bi bilo, a ta moć uključuje def slobode da ne odluči tako, kada ne bi bilo alternative, onda zapravo imali bi determinizam, kao što postoji u prirodi. Onaj neko ko nije neko šta nego je subjekat, ličnost koji ima tu moć. Ako je nešto nužno onda tu nema neke odgovornosti. Opet primer žute reke i duha itd. Ako je neko pao pa slučajno ubio nekog, ne očekuje se da se taj neko krivi za to što se dogodilo. Nije postojala namera. Osnova namernosti jeste sloboda, i to nas razlikuje od stvari, od ne-slobodnog sveta, sveta u kome nema odgovornosti. To jeste um, posedovanje moći koju zovemo um, ne možemo bez toga zamisliti slobodu. Posedovanje uma je pretpostavka za slobodu. Znači, mora postojati ono što se ocenjuje mora biti proizvedeno namerom – iz nje mora da sledi odluka. Namera nije dovoljna, nije dovoljno moćna, nema dovoljan kapacitet da se na njoj, ona je pretpostavka za mogućnost konstituisanja odluke. Namera nije dovoljna da se konstituiše odgovornost, namera je u domenu slobode koja je pre demarkacije one tačke iza koje je čin kao nešto što se podvrgava ocenjivanju po tom kriterijumu, tj.može da se predomisli. Moć da je moguće predomisliti je suštinski deo slobode. Moć da se predomisli, da se kontroliše moć izbora je predmet uma i tu je sadržan prelaz sa namere na odluku. Kad je odluka napravljena onda je pređena tačka iza koje imamo postupak koji se ocenjuje. Već kod odluke, odluka je početak postupka. I u tom smislu je sastavni deo postupka. Važno: (df) postupak je postavljanje nekog cilja i pokušaj njegove realizacije. Odluka je pokušaj realizacije. Sa moralne tačke nezavisno je od realizacije. To opet nije uvek tako kad su u pitanju vrednosti, za neke druge to nije dovoljno, recimo za ekonomske ili ljubavne ili životne. Postignuće je rezultat je ono što se broji, a ne odluka. Međutim, rezultat nije u celini u domenu slobode nije u celini pokriven odgovornošću. Moguće je da dođe do neke interferencije pri postizanju odluke, neka slučajnost, i da ne bude realizacije, ali ako je učinjeno sve što je u našoj moći da se realizuje odluka i zato je to prvi deo gde imamo moralnu ocenu. Zamisli i ono što je predmet namere pre nego što se odluka konstituiše nije u domenu odgovornosti, u domenu je totalne slobode koja nije iskorišćena. Želja – namera – odluka. Preko zamisli se definiše domen logički mogućeg. Moguće je ono što se može zamisliti, moguće je zamisliti ono što se neprotivrečno može zamisliti u svesti, umu. Ono što se može zamisliti jeste ukupna stvarnost. U okviru toga što se može zamisliti nešto može postati atraktivno i početi da funkcioniše sa jednom vrstom neobične privlačne sile koja se uklapa u ono što aristotel zove finalnim uzrocima. Mi u tom svemu što možemo zamisliti i što nam može pasti na pamet, nešto nam se može dopasti i prozivodi se želja, dolazi bez pitanja nije predmet odgovornosti. Želja je još daleko od postupka, mi želimo razne stvari za koje nemamo moći da formiramo nameru, a one za koje formiramo nameru, dosta od tih ni ne odlučimo, odlučimo možda nešto drugo umesto toga... Tek kad dođemo do odluke imamo postupak. To je druga demarkaciona linija koja razdvaja postupke od onoga što je zamišljeno, što nam se dopalo, što se sanjalo. Tako da ako nekoga mrzim i zato što ga mrzim ne skočim sa krova da bih ga ubio, pošto istovremeno ne želim ni da odem u zatvor, i onda rešim da studiram hemiju i pravo da bih pronašao otrov kojim mogu da ga ubijem, ja ću učiniti nešto što je nemoralno, nezavisno od toga da li je to zakonski ikada ustanovljeno. Ako nekoga mrzim ali ne želim da ponesem odgovornost, ali sanjam kako je pao pod tramvaj pa ga tramvaj gazi, opet nema osnovi za odgovornost, ni pravno ni moralno. Nisam odgovoran za ono što sanjam niti za ono što želim ako sam na nivou namere uspeo da zaprečim da ne pređe u odluku. Sve svoje želje ili poroke, ako sam u stanju da ih, postoji u onoj teoriji vrline, postoji artikulacija da je to čak signal ili simptom moralne snage da onaj koji ima puno poroka ali ih savlada, kvalitetnija je osoba od one koja te poroke ni nema, jer ne znamo da li bi on uspeo da ih savlada da ih je imao. Jedna od specifičnosti morala jeste da se primenjuje na postupke, ne na događaje i ne na zamisli želje. To je prvi deo ovog pitanja određenja prvog dela df.

Specifičnost je mnogo složenija nego što izgleda. Dakle, jedna od razlika između događaja i postupaka što su događaji se definišu uzrocima, dok se postupci budući da su to je ključna osobina slobode, ona funkcioniše preko razloga. Ako kažemo da je neko učinio nešto bez ikakvog razloga, to ne može biti slobodan čin – ludaci tako postupaju, zato ih ne osuđujemo, leče se. Oni nisu odgovorni jer nemaju moć slobode. Bezrazložnost je suprotnost slobode. Ova razlika ili kapacitet šta su razlozi: razlozi ... Postupci su podskup u skupu događaja, ova demarkacija znači da su postupci takođe događaji, ali su to događaji koji su  se desili jer je neko tako odlučio, a nisu slepi uzroci proizveli. Razlika između postupaka i događaja nije dihotomija, postoje puki postupci i postupci koji su proizvedeni odlukom – to je dihotomija. Postupak mora postati događaj, a to znači da razlog mora postati uzrok. Razlozi su kažu samo zašto bi nešto bilo dobro da se desi s obzirom na neki cilj, da li je to moguće ili ne, ne uzima se u obzir. To je ono što je normativno značenje razloga. Druga osobina je ta da mogu da podstaknu prelaz sa želje na odluku preko namere, da očvrsnu odluku i u tom slučaju su oni motivacioni. To su oni razlozi zbog čega smo nešto uradili, a normativni ono zbog čega bi nešto bilo dobro da se uradi. Bilo bi dobro da naučim za desetku, ali sa strane motivacionih ja nemam dovoljno snage da naučim itd. Motivacioni su podskup normativnih, ali nisu svi dovoljno snažni da mogu da uđu u ovu shemu pošto je sloboda na umskom planu ono što zovemo volja. Druga artikulacija ili drugi pristup u analizi razloga, (često osuđujemo kad neko kaže, misli, a to nisu uvek razlika između stava i procene – desiće se nešto loše, kako može neko tako da kaže, a zapravo to nema veze sa našim stavom), ova razlika ima moralnu važnost nije samo teorijsko pitanje.

Drugi momenat jeste analiza prirode strukture razloga. Kako funkcionišu? Tako što imaju neka svojstva: (1) konstistentnost – ako je razlog u jednoj situaciji, u sličnoj mora biti opet isti – bez toga bio bi hir, bes, puka proizvoljnost; (2) nepristrasnost – ova dva svojstva su vrlo slična, jedno funkcioniše iznutra a drugi put spolja. Recimo ako sam vrlo rastrojen i nervozan zato što sam svoju majku stavio u starački dom, ne znam da li je trebalo jedva sam odlučio itd.i onda mi komšinica kaže kako je to grozno, neljudski i ja se vraćam od komšinice kući sav tužan i natmuren i sretnem drugog komšiju koji kad me vidi takvog pita kako je pa ja prepričam a on kaže da nije jasno zašto ona to kaže jer je ona to isto uradila. Na ovom primeru se pokazuje kako ovo funkcioniše emocionalno koji je najpovršniji. Šta se događa – svi razlozi koje sam mogao da zamišljam gubiće svojstvo konsistentnosti. Ne može se koristiti kao razlog, pošto oni imaju to da postanu motivacija da ubeđuju da učine da nešto bude slučaj, kroz odluku da nas ustroje i podstaknu da se donese odluka da nešto bude slučaj, zbog toga ovo svojstvo konsistentnosti je vrlo važno. Spolja gledano nepristrasnost dovršava tu potrebu za koherencijom. Postoji tendencija da se na ovome stane u nekim teorijama: utilitarizam, teorija vrline... (3) Univerzalnsot – na ovome se vidi najvažnija tačka u df kriterijuma morala kao specifičnosti: razlozi koji se tu koriste imaju univerzalno svojstvo, a ne samo ova prva dva. Druga vrednovanja koja nisu moralne prirode ova dva svojstva su dovoljna, ali kad se dođe do morala to više nije dovoljno imamo vrstu razloga koja je vrlo neobična koja je zapravo nemoguće je da se izvede, ali koja čini ono što je suština specifičnosti i čini ono po čemu se moralno vrednovanje razlikuje od drugih vrednovanja. Imaće to dodavanje ovog svojstva razloga drastične implikacije – primat moralnog vrednovanja pred svim drugim vrednovanjima, kad se tim kriterijumom oceni kao rđavo, onda svi drugi kriterijumi treba da se povuku. Mi znamo da je prevara ili laž nešto što je moralno rđavo, ali istovremeno može imati korisne posledice. Sa moralnog stanovišta kad bismo morali reći da bez obzira na posledice mora se vrednovati kao negativno. Drugo svojstvo koje će proizaći iz toga – odsustvo tolerancije. Mi u vrednovanju imamo posla sa vrednostima –nešto što postoji u ukupnom našem svetu, specifična vrsta stvarnosti – ako nešto postoji a niko nije zainteresovan za to, nema nikakvu vrednost.Vrednost zavisi od zainteresovanosti, međutim uprkos tome što je ona faktička stvarna što može biti intenzivna ona je relativna agregira se kroz zainteresovanost raznih subjekata i ima svojstvo da u celom tom kontekstu tih načina kojim se artikulišu vrste zainteresovanosti....Vrednosti imaju vrstu relativnosti koja implicira toleranciju, odnosno mogućnost tolerancije u naslonu na to potrebu i opravdanost tolerancije. Specifičnost moralne vrednosti kao univerzalnost ukida mogućnost tolerancije. Primer: „Tačka – zarez strategija“ – recimo da se dešava sledeće: nakon napornog hajkinga silazim u podbrđe iz drugo pravca u prekrasno predvečerje veoma umoran i naletim na nekakav restoran sa baštom i oko jednog od tih stolova moji poznanici, ja prilazim i kažem dobar dan izgleda izvanredno to što jedete i oni kažu zaista je izvanredno hoćeš da nam se pridružiš šta je to a to je meso koje meso odlično mesto to je pseće meso. Sad nastupa kritičan trenutak za mene – gladan obavezan ono što sam prethodno rekao da to dobro izgleda ali istovremeno zatucani evropljanin koji ne može da savlada  onih 814 predrasuda od kojih je 10 božijih zapovesti gde je napisano šta se valja šta se ne valja i to funkcioniše u našem pogledu na svet na isti način na koji funkcioniše moda, ali kad pitate zašto niko ne zna zašto. Ja sad se zgrozim nad tim i kažem sledeće ne, ne dolazi u obzir ja nikada ne bih tako nešto uradio. Okrećem se zgrožen i odem. Ako bi se umesto toga rekli e ljudi kako vas nije sramota i uzmem prevrnem sto. Dakle zamenjujemo pseće meso za nešto drugo recimo silovanje. Ova razlika koju sam uveo između mog odlaženja i moje burne reakcije prevrtanja stola, prvo je očekivano, a drugo baš i nije toliko. Pokazuje da ne, ja nikada ne bih tako nešto uradio, zapravo ima jedan dodatak koji je bitan: ali na vama je da za sebe odlučite da li ćete jesti ili ne pseće meso. To je prisutno u prvoj reakciji, meni se to ne dopada i ja to neću ali dopuštam drugom da odluči. Neodobravanje je uslov tolerancije, ako ima slaganja nema potrebe da govorimo o tome. Tolerancija je dopuštanje drugome ono što mi sami ne bismo. Naleteo sam sad na silovanje. Šta znači ako se na ovom primeru doda ovo ali na vama je da odlučite. Silovanje bi onda bilo vrednost koja se osuđuje jer mi se ne dopada. U stvarnosti onda mora da postoji samo prvi deo rečenice, ne i ovo, iza koje ne postoji mogućnost nikakve tolerancije. Bez toga nemamo moralnu vrednost, nego vrednost dopadanja. Ako osuđujem silovanje zato što mi je odvratno onda to nije moralna ocena. Nužnost osude (tačka). Nužnost isključuje toleranciju. Nema zapete, nema mogućnosti da se kaže na vama je da za sebe odlučite. Može se zamisliti shema u kojoj bih prihvatio jedenje psećeg mesa, ali tako ne može biti za silovanje. Ako ova tačka ne postoji, ako postoji uvek mogućnost zapete, to znači da morala u svetu nema. Što drugim rečima znači da moral zavisi od univerzalizacije, da nema mogućnost tolerancije. Može se postaviti pitanje kako je moguće da postoje takvi razlozi koji ne zavise ni od kakvih spoljašnjih uslova kao što su dopadanje moda društveno odobravanje itd. Iz ovoga sledi veoma jaka logička implikacija, to je da ovaj kriterijum pokriva celu sferu postojanja, sve što je neko slobodno odlučio. Bez morala nema ovih tačaka a bez toga nemamo moralnih ocena koje nisu relativne, koje ne zavise od dopadanja. Ispalo bi da oko svega možemo da se dogovorimo. To je u saglasnosti sa onim što je vrednost ovde to je dobro. Ono što smo u tački imali je da silovanje nema cenu da ne može moralno da se opravda bez obzira na ukupnu količinu dobra, zadovoljstva itd. Primat moralnog vrednovanja – zasnovan na univerzalizaciji podrazumeva... Ono što je problem sad je što mi nemamo preduslove za takav kriterij kao što bismo mogli pomisliti da možemo imati. Prvo mi nemamo epistemološke prednosti, naše ukupno znanje je relativno i pogrešivo, nemamo pristup suštinama tako da imamo problem da li znamo šta se desilo. Međutim to zapravo nije ono o čemu se ovde radi, obično znamo šta se desilo, vrlo često se manifestuju sasvim raspoznatljivo u takvim slučajevima se suočavamo sa osudom koja ne dopuštaju nikakvu toleranciju.

Završna tačka specifičnosti i prelaz na moral kao socijalne činjenice: jedna vrsta teorijske strategije „tri pitanja“ i u tom razlučivanju ćemo imati da se moralna pitanja koja se odnosi na tačke izdvaja od svih drugih:

1. Činjenice, to su pitanja koja imaju ovaj oblik: „Šta jeste slučaj?“ – najveći deo pitanja ogroman deo pitanja koja mi postavljamo u životu jesu pitanja ovog pita, ona se odnose na činjenice i funkcionišu u okviru onoga što zovemo znanje. Mi možemo reći da je ovo empirijsko znanje i da je ovaj tip pitanja ima najartikulisaniju formu ima u nauci,ali i sva druga znanja koja se odnose na činjenice imaju ovaj oblik. Svojstvo ovog tipa znanja je odgovorivost na pitanje u konačnom broju koraka.
2. „Šta hoćemo da bude slučaj?“ Šta će nam to, zašto bi nas to zanimalo? odgovor bi morao biti da smo mi zainteresovani za to pitanje da mi imamo ne samo želju nego volju da smo odlučili da hoćemo da nešto bude slučaj. Sve vrednosti odnosno govor o svim vrednostima potpada u domen jezika koji se bavi ovakvim pitanjima. To više nisu činjenice to je nešto čega ne bi bilo da nije slučaj da mi hoćemo nešto, to ukazuje na to da to hoćemo mora da bude činjenica. Ukazivanje da razlog mora postati uzrok, ne može biti puka zamisao. U tome se vrednosti razlikuju od činjenica. Vrednosti: Vrednosti ukusa ili dopadanja – zato što smo se odlučili hoćemo da to bude slučaj, imamo razloge, ali ne mora biti univerzalno. Ekonomske vrednosti – ekonomske vrednosti su vrednosti koje su sasvim direktno povezane sa onim što je vrednost i cena. Političke vrednosti. Pravo. Pravo je ono što mi hoćemo ovde i sada, a u neko drugo vreme je neko hteo nešto drugo, dakle to je nešto što hoćemo. Religija – odnosi se na potrebu, ne samo želju racionalnih bića da se smisao postojanja ili života konstituiše na jedan konačan način. U svim slučajevima imamo interes, ali nigde nema tačke
3. Tačka je u pitanju „Šta treba da bude?“ i ovo treba nije artikulacija interesa ne zavisi od intenziteta zainteresovanosti, ne zavisi od toga da li hoćemo ili nećemo, liči na činjenice ali nije empirijska