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Testiranje teorija kroz test recipročne iluminacije

3. Teorija dvostrukog učinka – ona je jedna od teorija koje se kao i teorija direktne intuicije za koju nije osim varijante zlatnog pravila parateorija, nije teorijski artikulisana, više skup pravila, za koje se intuitivno uzima da su zadovoljavajuće, tdu je nešto što inače koristimo u svakodnevnom životu, ona je doživela i svoju artikulaciju dosta temeljno kod tome akvinskog a i dalje u okviru katolička moralna teologija. Primat fakticiteta se pojavljuje iznova kao problem, kao što nas i stvarnost nervira, neusklađenost teorije i stvarnosti. Nameće se svojom intuitivnom uverljivošću, što može da ima verovatne rezultate, nastaje u istim uslovima kada i inkvizicija – savršena pretenzija o krivici, ne može niko bolje suditi od krivca o krivici. Tu se može dodati da bez uvida u neispravno ispravno i doživljaje svega toga i manifestaciju u kajanju, kaznadolazi kao spoljašnji dodatak overe onoga što bi trebalo da je normativna institucionalna stvarnost – inkvizicija je na tome izgradila da bez priznanja nema ni krivice. Nije ništa lakše dobiti od priznanja nego sada znamo da priznanje je u suštini nema nikakvu epistemološku privilegiju u odnosu na druge evidencije. Međutim ova teorija naizgled je imala nešto što je obezbeđivalo neku vrstu izvesnosti, udobna je za primenu za one koji treba nešto da učine. Namera iz pozicije onog koji namerava jeste ono što se broji. Ako je namera dobra onda je i postupak dobar. Dakle, imamo jednu situaciju u kojoj koja je privlačna i zato što nas ograđuje od one vrste izvesnosti kao kod utilitarizma gde se postupak broji, mi ne možemo sa izvesnošću računati da će rezultat biti kakav će biti, jer se može desiti da on bude sprečen silama koje su van našeg domena. Moralna evaluacija je ograničena na ono za šta smo odgovorni, a to je odluka zasnovana na nameri. Onaj ko namerava zna šta je. Kao predmet moralne ocene je odluka i nasuprot tome imamo ono što je nenameravano i onda imamo da je ocena ovde kod nameravanog. A da je ono što je nenameravano irelevantno, ono je normativno irelevantno. Međutim može se desiti da to nenameravano van krivice i zasluge povezano sa nameravanim da se ne može razlučiti izdvojiti ne kao sredstvo, sredstvo je po pravilo takvo da ne može tako da prihvata da cilj podrazumeva prihvatanje sredstva, ako se ne prihvata, onda je i cilj neprihvaćen, nema smisla reći ja hoću taj cilj ali neću to sredstvo koje vodi tom cilju nego neko drugo ali to ne vodi tom cilju, u redu je na nivou želje ali ne može biti tako i na nivou namere. Odobrenje cilja podrazumeva odobrenje sredstava za postizanje tog cilja. U raznim situacijama na političkom planu često se misli da je nešto dobro ali da sredstvo nije dobro ako postoje druga sredstva, ako ne postoje odustaje se od cilja. Sredstva jesu u nekom smislu nenameravana ali pored toga postoji i drugi učinci koji nisu ni sredstva koji su deo onoga što će se realizovati ili ošto se realizuje kada se nameravani cilj ostvari i to je ono što zovemo kolateralni učinak. Dva primera o tome kako koleteralni učinak ili ono što je nenameravano može biti srazmerno uporedivo veće ili jednako sa onim što je nameravano i kako se onda to via facti indirektno ne bi se moglo reći opravdava nego obezvređuje kao što je kolateralni učinak. Nije sasvim tačno nije precizno reći da ova teorija opravdava ona ga obezvređuje čini nebitnim koletaralni učinak. Primeri: neko mesto koje ima 1000 stanovnika i vi ste u ratnoj situaciji, ova teorija je pogodna zato što momentum vrednovanja nalazi u poziciji onog ko treba nešto da uradi; rokovi su kao, odnosno vreme odnosno brzina veoma bitni momenti i to je ono što sam počeo da pričam, tačku gledanja nalazi u poziciji onog ko nešto namerava da čini, ne nekog ko ne zna šta je bila namera. Drugi momenat zbog čega je udobna – olakšava donošenje teških odluka, veoma je udobna za one koje treba da donesu teške odluke, za generalne direktore velikih kompanija, komandante. Može se primeniti i na manje krupne odluke. Teorija daje onima koji treba da se odluče jednu shemu koja im olakšava posao, njihova namera je dobra, a u realizaciji toga mora biti neki trošak. U principu ovde je nešto što pošto se namera uzima kao jedini opravdavalački momenat, onda je koleteralna šteta opravdana. Namera je jedino što se broji ništa drugo ,onda koleteralna šteta može biti veoma velika ali da se ona ne računa jer je ona normativno irelevantna. Jedno selo sa 1000 stanovnika, mi smo komandant u punom zamahu rata, približavaju se dvojica veoma opasnih terorista. Vi ste već imali iskustva sa tim ljudima znate koliko su vispreni i opasni, morate da delujete brzo, vreme je bitno, postoji rok. VI onda pošto se žurite pošto imate ispravan cilj žurite se, spremna artiljerija može da raspalite i da se pobije celo selo, vi ste to uradili, sravnili ste selo sa zemljom i pobili sve stanovnike. Ono što je tu problem nije šta je učinak nego kako se uklapa u ovo što je predmet namere. Šta se desilo, vi ste pobili sve tamo ali oni pošto su po def sposobni, oni su pobegli, vi niste ublii 1002 nego 1000, i onda je to negativno, opravdano bi bilo da je bilo 1002, ovako nije. Drugi primer: od pre 2000 godina, kralj koji je u teškim okolnostima, treba se udubiti da su teške okolnosti, ovo je teorija za teške okolnosti, preti građanski rat, katastrofa, ona je usledila i bila je totalna. Čovek koji donosi odluku je kralj Irod, njemu je njegova tajna služba rekla da je rođen novi kralj, za opstanak i sigurnost države preti opasnost, on radi isto što i komandant, štalje konjicu policiju vojsku koju šalje da tog novog kralja ubije. On je tek rođen. Kako će to uraditi, na isti način samo što će biti neodređen broj plus 1. On odlučuje da pobije mnogo dece. Deca su sva novorođena muška deca predmet ovog x ovde. Naredba je da se pobiju sva novoređena muška deca da bi se ubio taj koji se gađa dešava se isto suprotna strana raspolaže obaveštajnom logistikom sve to prati i reaguje tako što šalje svog  arhanđela gavrila koji uzima i mariju i josifa i dete i magarca i ispred nosa izvode dete. Dešava se potpuno ista stvar irod pobija mušku decu osim onog koga je trebalo da ubije zato je zločinac, da ga je ubio bio bi hero, a izraelj i judeja ne bi doživeli katastrofu i izgon od 19 i po vekova. Ubijanje 1000 nevinih seljaka je u redu ako ste uspeli da ostvarite nameru i ubijete 2 terorista, u suprotnom nije. Logika se bazira da je namera jedino što se broji, ako je namera ispravna u realizaciji namere imamo jednu vrstu troška za koji mi zaboravljamo da može počivati da može imati moralnu cenu, upotreba sredstava, mora da se upotrebi sredstvo, ona moraju biti u okviru rokova, dato vreme i brzinu delanja, sa stanovišta teorija je nebitna razlika 10 preko 2 ili 1000 preko dva, normativno je irelevantno, jer nije predmet namere da se ubije toliko ljudi, nego da se ubije ovo 2. Slučajnost nije naš domen, ono što se dogodi ako se dogodilo slučajno sticaj okolnosti je tako podesio da ćemo usput proizvesti učinke koje nismo nameravali ali nismo ni mogli da izbegnemo da se to dogodi. Teorija zavisi od onoga od čega bi zavisio uspeh. Zavise u velikoj meri od rezultata. Bitno je ovde kod namere, imamo razliku nameravano i nenameravano. Namera je međutim nešto što je zapravo nije samo zamisao nego kad dođe do odluke nešto što je predviđeno. Možemo reći da se fokusiramo na ono što je predviđeno, ono što je nepredviđeno je nebitno i da je ova ovde distinkcija ta koja čini definiciju. Međutim imamo ovde jednu drugu mogućnost koju možemo da ponudimo kao kandidata za demarkaciju opravdanog i neopravdanog – da se kaže predvidivo  - nepredvidivo. Deo atraktivnosti ove teorije proizlazi iz konfuzije na ovom planu sažimanja prelivanja jedne u drugu ove dve distinkcije. Nepredviđeno i nepredvidivo nisu ista stvar – kapacitet opravdavalački proizlazi da smo odgovorni za ono što činimo a ne za ono što se dešava, iz ovoga što je neosporno nemamo mogućnost da budemo odgovorni za nepredvidivo – ne možemo dedektovati bilo kakvu odgovornost za ono što nije bilo predvidivo, onda normativnu snagu opravdanja se prenosi na nepredviđeno. Međutim nepredviđeno je složenije od nepredvidivog, ono obuhvata dve stvari ono obuhvata nepredviđeno ali predvidivo i nepreviđeno i nepredvidivo. I jedno i drugo od ovog dvoga je nepredviđeno, nepredviđeno bilo predvidivo ali nije predviđeno, nepredviđeno ali nije ni moglo biti predviđeno jer je nepredvidivo. Razlika teorijski posmatrano nama izgleda da je demarkaciona linija između onog što se može opravdati na ovoj liniji. Nije uvek lako znati gde je ta demarkaciona linija i nju nije uopšte jednostavno utvrditi. To proizlazi iz pogrešivosti, nepristumačnost suštinama, nepouzdanost čula informacija, a delimično iz parametara poput ovih faktičkih parametara koji pokazuju nedostatnost nepotpunost resursa koji bi bili potrebni da se ovo precizira. Mi smo često zaista prisiljeni da donesemo odluku na osnovu ograničenih saznanja, ograničenih vremena itd tu se sad postavlja pitanje da li je neznanje ili pozicija nemoći zaista skrivena ili nije. To je više jedna eksterno ili spolja pokazani nedostatak teorije. Vi često ne možete neke stvari da uradite jer se niste potrudili da steknete dovoljno moći da to uradite. Neznanje je takođe samoskriveno jer je rezultat samozavaravanja itd. Ova linija je daleko napornija od predviđenog i nepredviđenog. Mora se gledati na ovu drugu, a ona je teža. Navodi nas da se prihvati teorija a ne ono što ta teorija podrazumeva. Ova teorija kad se uzme u obzir ne prolazi test recipročne iluminacije, čini je neprihvatljivom u jednom kvalitativnom smislu, iako deluje veoma prihvatljivo, privlačno.

4. Utilitarizam

Imamo cenu, to se može formulisati na razne načine jedan od načina koji deluje krajnje upečatljivo da se kaže da je utilitarizam teorija koja kaže da je veće dobro bolje od manjeg dobra, postoji uporedivost, za sve postupke koji se cene postoje za sve postupke može da ustanovi koliko su dobri i da se oni uporede. Odlučivost – od parametra dobre teorije koji je veoma jak – on ima odlučivost može sve sporove da reši u konačnom broju koraka. To je moguće zato što je ono što se broji u utilitarizmu rezultat a ne namera, koji je postignut onim što činimo. Međusobna samerljivost svih vrednosti koje definitivno pružaju odlučivost. Ono što je bitno je da je više dobra bolje od manjeg dobra imamo ideološki kapacitet maksimalizacije. Problemi sa teorijom u vezi sa recipročnom iluminacijom – sve to u tom testu ri u fidbeku dovodi u pitanje ili razara tu teoriju. Ima momenat koji je na parametru odlučivosti teorije implikacija koja logički nužno sledi a katastrofalno je na planu ovakvog testa – odlučivost podrazumeva da nema ničeg što ima apsolutnu vrednost, sve ima svoju cenu, može se desiti da nešto za šta nismo spremni da opravdamo u okviru ove teorije bude opravdano. Ovo lišava teoriju neprotivrečnog, sve je uporedivo, sve je na istoj ravni i nema ničeg što se izdvaja na način da se ne može svesti na drugo, jer može jer sve ima svoju cenu. Ako je korisno kazniti nevinog, jer je korisnije kazniti ga nego ne, onda je to opravdano.

5. Deontološke teorije

Imamo situaciju koja je mnogo teža od ove. Sve teorije imaju tu tendenciju da taj komfor pribave priušte. Deontološka teorija nema tu pretenziju i tu se suočava sa različitom vrstom problema. Ona je podrazumeva tu vrstu nekomfornosti da mi nemamo odlučivost da imamo tragični sukob dužnosti da ne možemo upotrebljavati indikativnu logiku u normativnim pitanjima, i onda se pitamo ako teorija unapred odbacujei ili ne polaže pravo pretenduje na to kako može onda to da tretiramo kao nedostatak. Mi onda strogo gledajući moramo uraditi nešto neobično da iz skupa parametara za dobru teoriju da sklonimo komfor u zagradu, da nije tako relevantan i da vidimo teoriju nezavisno od toga. Otvara se jedno polje koje daje nekakve druge vrste potencijalne epistemološke zadovoljavajuće prijatne pozicije, to je da ova teorija za razliku od drugih, koje podrazumevaju parametre velike složenosti, polje koje nije mapirano u računicu koja je teška a možda i nemoguća, ovde imamo pretpostavku koja je krajnje direktna – mi uvek možemo znati da li je nešto ispravno ili ne, ako mi to hoćemo. Sve ove teorije su zatrpavanje razlike između tačke i zareza, u pokušaju da se svuda stave zarezi. Obezbeđuje se kroz naknadnu odluku. Veoma važan momenat u etičkoj teoriji. U deontološkoj teoriji princip od koga se polazi jeste princip univerzalnog poštovanja – pojam koji za prethodne teorije je odbojan, prezahtevan je, on je intuitivno jasan i precizan sa stanovišta inventara nameravanih vrednosti on može samo da smeta, pojavljuje se kao univerzalna pretpostavka, koji god cilj da postavimo moramo dodati još i ovaj dodatni uslov staviti zar nije dovoljno ovo. Strana morala restriktivnost, zahteva žrtvovanje, lišava komfora, koja je sadržana u principu univerzalnog poštovanja. Da li vredi – zavisi od momenta toga kako percipiramo sebe. Teorija ide dalje od toga, ta percepcija sebe nije proizvoljna nego je nužna, mi ne možemo sebe tretirati drugačije nego kao slobodne.  Zapravo, sebe vidimo to je vrsta činjenice koja izbegava mogućnost bilo kakve naučne analize, sebe vidimo kao nekog ko ima moć da odlučuje – sloboda, a to je nužan sastojak naše percepcije o sebi. Kod poštovanja je to nemoguće, ne mogu poštovati druge ako ne poštujem sebe, to bi bila servilnost, arogancija. Pozicija u kojoj se naglašava jedinstvenost induidiviranost osobe kao nečega što je apsolutno vredno a što je deo univerzuma svih osoba koji se po tom momentu ne mogu razlikovati ne mogu reći da ja vredim više od drugog, ni obrnuto, to izmiče analizi na primer u utilitarizmu to izgleda suprotstavljeno i to je deo priče koja etiku čini filozofičnom i uvodi sistem argumentacije koji je nesvodiv na naučnu argumnetaciju niti na logičku iako ima pretenzijua važi na način kao što važe matematičke i logičke premise – nužno apriorno. Nije moguće reći da li ona prolazi ili ne prolazi test, u jednom smislu ne jer je ne odlučiva postoje situacije kada nema konačnog broja koraka, nego moć slobode mora da ponese odgovornost da se preuzme krivica ili zasluga, ali možda je moglo biti izvesnosti o tome šta će biti slučaj. Teorija nije odlučiva i uvodi element tragičnih mogućnosti konflikata. S druge strane teorija u ovom pristupu se podrazumeva da teorija kaska za stvarnošću i da je moguće da se pojavi splet okolnosti koji dotle nije bio normativno otkriven i u kome postojeće regule i pravila ne mogu dati odgovor. Slaba je i jaka – slaba ne može se unapred kaže, mora se odlučiti kakav svet hoćeš da praviš kao da je oduvek bio takav i da će biti, ali snaga teorije je u tome što je moje stanovište, da teorija zapravo Minimalizam može proizvesti utisak nezadovoljstva, jer ostavlja veliku regiju života koji ostaje nepokriven. Postavlja granicu onome što treba da činimo, ali ne i šta ćemo činiti do te granice. U ostatku u našem životu šta ćemo činiti gde se postavljaju sve vrednosti to ostavlja na slobodu ljudima da odluče sami, da postignu ono što hoće, kao slobodna bića. Sreća je van njene pažnje, sreća mora biti zaslužena. Da li prolazi ili ne to ostaje pitanje.

Aksiologija je nešto što bi po pretpostavci trebalo da sadrži etiku kao deo u sebi – opšta teorija vrednosti. U jednom drugom smislu se može reći da je etika teorija vrednosti, bilo da jeste ili ne, imamo tu pitanja hjierarhije vrednosti – vrednosna visina i snaga, pitanja teleološko/deontološke razlike. Vrednosti su predmet neke namere intencije međutim sama namera ili onaj ko namerava može biti vrednovan, imamo moralne vrednosti u raznim vidovima, vrednost samih intencija koje se mogu tretirati kao distinktno moralne ili vrednosti karaktera, socijalne, estetike gde imamo preklapanje koje može biti samo po sebi zanimljivo.

Metaetika je jedan filozofski projekat koji je počeo 1903. Eksplicitno fil pregnuće sa murovom knjigom principi etike. Ovo što je započeto je u izvesnom smilu završeno 1964 sa serlovim člankom kako izvesti treba iz jeste, stavio tačku i pokazao problem koji je potencijalno bio nešto što tek treba rešavati. Tada se desilo to da je nekako zamrlo to na planu inovacije, to se predavalo na univerzitetima itd, zapravo nije bilo nekih novih projekata, možda jeste ali van naših krugova, s jedne strane u epistemologiji, ekonomskoj nauci... Da bi poslednjih 20ak godina ponovo došlo do oživljavanja, nije jasno tačno uvek lako razlikovati ćorsokake od glavnih pravaca. Ono što je tu bitno da se kaže da metaetika se tradicionalno deli na dva plus još jedan: 1. Teorija značenja  moralnih termina i iskaza; 2. Teorija opravdavanja moralnih termina i iskaza; u okviru moralnog jezika, moralnog diskursa; 3. Ovo na šta je u tom projektu kada se razvio i isrcpeo mogućnosti sa serlom Teorija institucionalnih činjenica. U prvom imamo pitanje o značenju vrednosnih termina kao u rečenici x je dobro, ovo dobro kad se kaže u rečenici za njega se podrazumeva da je rečenica izgovorena u stvarnom jeziku, koja su to svojstva relacije koje pokriva koje se prediciraju x uz pomoć ovog jeste, prisustvo ovakvih termina ukazuje da to nije indikativni iskaz nije tvrdnja, kao kad se kaže x je žuto. Ova stolica je žuta. Pogleda se i kaže se taj iskaz je lažan. On je ili istinit ili lažan, ovde međutim nemamo mogućnost primene ovog instrumenta istinito lažno. Zato što vrednosne reči ne označavaju bilo koji skup sredstava nego prvenstveno rade nešto drugo a to je u drugom ili trećem koraku označavaju neka svojstva za koja ne može u rečniku da se navede koja. Kod dobra nema određenog svojstva nema određene vrste realnosti koja se tu samim značenjem pripisuje, kao kod prirodnih svojstava. Mur je 1903 to dedektovao rešio je to tako što je značenje ovakvih termina nazvao neprirodnim svojstvima. Razlika između toga i kad može da se primeni istinosni kriterij mur je dedektovao vrlo precizno preko naturalističke greške ili argument otvorenog pitanja. Postavlja se pitanje o tom x da li je dobro ili ne, odgovor bi bio istinit ili neistinit ali bi bio otvoren, kod indikativnih iskaza pitanja su empirijska, kod logičkih analitička, a kod vrednosnih imamo argument otvorenog pitanja, pitanje da li je nešto dobro, ne može se naći neki skup sredstava koji će to pitanje zatvoriti. Da li je vaš brat muško? Zatvoreno pitanje. Kod rečenica sa dobro, nema mogućnosti da se to zatvori, nema skupa sredstava da se to zatvori. Svi vrednosni termini kada se stave u argument otvorenog pitanja imaju osobinu da nema skup osobina da zatvore. Šta je onda njihovo značenje – ono je zapravo vrlo neobično to značenje je dinamično kod ovih rečenica gde imamo deskriptivno značenje, skup svojstava koji na konstantan način to definišu. Ima dve takve upotrebe – ekspresivna i pobuđivačka, tek na trećem mestu je deskriptivno značenje. Kada kažemo da je x dobro, prvo što kažemo je da izražavamo pozitivan stav izražavanja. Važno je da ove dimenzije značenja idu jedna s drugom, nisu višeznačne, nego idu u isto vreme. Pobuđivanje nekog da zauzme isti stav, i pritom se nešto objašnjava. X je jabuka – imamo da u teoriji značenja jednu situaciju gde celu jednu vrednosnu sferu isključuje, teorija opravdanja ne možemo vrednosni iskazi ne mogu da slede iz činjeničkih. I onda imamo neki indirektni izlaz teorija institucionalnih činjenica koje otvara mogućnosti zanimljive.