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Predavanje.

Tema: Huserl, Ideja fenomenologije.

Ako se pitamo o tome šta bi bilo zajedničko za Kjerkegora i Huserla, moglo bi se istaći jedna bitna stvar a to je to da obojica, svako na svoj način, traži istinu u unutrašnjosti, i za jednog i za drugog slede avgustinovu misao o tome da u unutrašnjosti čoveka boravi istina, u tom smislu i filozofi 20.veka koji su inspirsani i K i H imaju zajedničku nit da istinu ne treba tražiti u spoljašnjem svetu, već u samoj svesti odnosno u unutrašnjem iskustvu, šta god to značilo, a ono se razlikuje bitno kod K i kod H. To podrazumeva ideju samoosvedočavanja kao nešto je ključno za filozofsko mišljenje. Oni smatraju da se o najvažnijim istinama sveta i života sam subjekt sama ličnost mora lično osvedočiti. Dakle, nekako se istina u oba slučaja razumeva kao nešto što moramo najpre od sebe naučiti što ne možemo očekivati da neko drugi objasni, ne samo da se ne traži istina u spoljašnjem svetu, već se istina ne shvata ni kao nešto što bi dolazilo od drugih ljudi već iz same subjektivnosti. Takođe, kao sličnsot se može istaći to da su oni antinaturalistički orijentisani. Kjerkegor afirmiše apsolutni odnso sa apsolutom gde ima prevazilaženje prirodnih zakona i zadiranje u sferu natprirodnog. Bog je instanca koja to omogućava čoveku, da čini natrpirodne podvige. Kod H imamo kritiku naturalizma i tzapravo duboko uverenje da naturalistika filozofija koja je bila moderna u njegovo vreme ima neka bitna ograničenja i da zapravo na prirodno naučni način se ne mogu objasniti suštinska pitanja čoveka i sveta. I tu bi negde morali da zastanemo kada su u pitanju sličnosti, veoma načelne, i da se pozabavimo razlikama, kojih naravno ima mnogo više. Jedna od ključnih jeste u tome što je K filozofija iracionalistički obojena, a H racionalistički intonirana. Dakle, huserl kritikuje naturalistički obojen iracionalizam. Kod kjerkegora iracionalizam ima fideistička obeležja a ne naturalistička. Nagoni kao značaj jesu predmet huserlove kritike. Još jedna bitna razlika koja proizlazi iz ove jeste to što je K bio antiscijentistički nastrojen, a H izrazito scijentistički nastrojen – ideja o naučnoj filozofiji, filozofiji kao najstrožoj nauci. On je hteo filozofiju da uzdigne na nivo naučnog saznanja. zapravo, ono čemu je k težio a to je ideja mudrosti, ideja dubokoumnosti, shvatanje filozofije kao nečega što se tiče načina života a ne nekakvog učenja, upravo takva koncepcija filozofije jeste predmet h kritike. U našem vremenu filozofija više ne može biti manifestovanje nekakve mudrosti, već afirmacija jasnog mišljenja, za razliku od te ideje dubokoumnosti koja podrazumeva to da se o bitnim pitanjima ljudskog postojanja odlučuje ne samo razummom nego i celim bićem, kod huserla imamo ograničavanje filozofskog interesa na teoriju na razum i u tom smislu za huserla je karakteristično to da on ne očekuje da ličnost ima značajnu ulogu u fil saznanju. Nauka je bezlična, za bavljenje filozofijom kao naukom dovoljan je teorijski dar, nije potrebno ništa više od toga, angažovanje nekakvih emotivnih ili volitivnih dimenzija ljudskog bića, sve ono što je k favorizovao, kod h je potpuno nebitno. Huserl je bio duboko ubeđen da neki ideal mudraca koj ije postojao kod starih grka i koji k želi da afirmiše, to je nešto što je istorijski prevaziđeno, huserl spada u one savremene filozofe koji žele jasno da razdvoje javno od privatnog, sva pitanja koja se tiču smisla života emocionalnog i voljnog aspekta bića izlaze iz fil saznanja u užem smislu, fil saznanje podrazumeva samo javnu upotrebu, fil ne treba da se bave takvim pitanjima. Šta još podrazumeva h kritikka iracionalizma i antiscijentizma podrazumeva zapravo nastojanje da se rpevaziđe relativnost pogleda na svet. Iracionalizam u različitim oblicima podrazumeva subjektivaciju iistine, ili perspektivizma različita viđenja na svet i sva ta viđenaj su podjednako legitimna, h smatra da to uništava fil mišljenje. Ta relativizacija koju povlači sa sobom subjektivizam ili solipsizam za k bi se moglo reći da je blizak solipsizmu ako je pojedinac koji odlučuje o tome šta je istina onda zajedničke istine nema, h je smatrao da fil treba da učini napor da dođe do nekakvih univerzalnih istina i u tom smislu favorizovanje privatnog odnosa sa apsolutom koji imamo kod k za h je potpuno neprihvatljivo. Iako h istinu traži u unutrašnjsoti čoveka u svesti, istinu smatra za nešto univerzalno, u unutrašnjosti svesti se može doći do univerzalnog značenja naših iskaza i normi ponašanja, iskaza i moralnih sudova, i norme valjanog postupanja u različitim oblastima. Dakle, to bi bile neke suštinske razlike između kjerkegora i huserla. Huserl filozofsku metodu shvata kao zasnovanu u živom iskustvu i individualnosti, ali je to samo prvi korak posle kgoa sledi ideacija i dolaženje do nekakvih opštih istina, do opštih suština koje nemaju privatno značenje.

Kada je reč o Huerlovom misaonom razvoju, obično se prave tri neke faze u tom misaonom razvoju, inače huserl je živeo od 1859 do 1938 godine. S obzirom na taj vremenski raspon, prva faza bi obuvhatala njegove spise do 1905. Godine, to je raza fenomenološka faza, ili rana faza huserlovog filozofiranja. Druga faza je zrela fenomenološka faza – 1905-1932. Najznačajnije spise h je napisao u tom periodu. I treća faza je faza posle 1932. Kada je reč o prvoj ranoj fazi huserl se u toj fazi prvenstveno bavio fil matematike i logičkim istraživanjima inače treba imati u vidu da je h po obrazovanju i matematičar ne samo fil. U toj prvoj fazi dakle huserl se bavio filozofijom aritmetike, pojmom broja i sličnim pitanjima, i na neki način se tek približavao fenomenologiji kao opštoj filozofskoj teoriji, u prvoj fazi se bavio specijalističkim filozofskim pitanjima lai je već tad bio jasan nejgov smer. Filozofska istraživanja (1900/1) – najznačajnija. Druga faza: toj fazi pripada i spis Ideja fenomenologije. Taj spis je iz 1907. Godine. Zatim, filozofija kao stroga nauka, značajan huserlov spis iz 1911. Možda najznačajniji huerlov fenomenološki spis jeste iz 1913. Ideje za čistu fenomenologiju i fenomenološku filozofiju. Takođe, ovom zlatnom periodu huserlove fenomenologije pripadaju i Kartezijanske meditacije 1931. Kada je reč o ovom poslednjem periodu u huserlovom stvaralaštvu, Kriza evropskih nauka i Trl filozofija (1936). Posebno obeležje h misaonog razvoja jeste potreba za filozofijom kao strogom naukom i upravo u središnjem periodu se i pojavljuje spis pod tim naslovom, preko razmatranja filozofije aritmetike, u ovom središnjem periodu je h razmatrao filozofiju kao opštu teoriju suštine. Ambicija je bila da fenomenologiju ustroji kao jedan fil stav koji će davati rezultate u svim oblastima fil istraživanjima i to na najstroži mogući način. Rukovodeći se tom idejom fil kao stroge nauke huserl je pokušavao da prevaziđe istoricizam kao jednu dominantnu tendenciju u mišljenju njegovog vremena, pri čemu je on imao u vidu Diltaja koji je razvio jednu filozofiju istorije, istoricističku koncepciju. H je smatrao da ako se istijne vremenski situairaju ako se vežu za istorijske epohe, ako se fil saznanje shvati kao sitorija različitih pogleda na svet, onda fil ni nema kao ozbiljne discipline. Ono do čega je sam h došao pokušavajući da izgradi fil kao strogu nauku, postao je samokritičan i u beleškama za spis iz poslednje faze, napisao je da je san o filozofiji kao strogoj nauci neodsnevan san. Za ovu poslednju fazu je karaktersitičan nekakav povratak na stanovište istoricizma. Sam huserl je u poslednjoj fazi afirmisao pojmove kao što je pojam sveta života, smatrao je da celokupno naučno saznanje ima svoje izvore u prednaučnom svetu života i veoma se približio hermeneutičkoj filozofiji, koju je prethodno kritikovao. Tako da zapravo taj misaoni razvoj huserlov govori o neuspehu da se filozofija konstituiše kao disciplina koja rešava probelme, koja ne bi bila samo zbirka rešavanja problema, nego dolazila do definitivnih problema.

Kada je reč o filozofima koji su najviše uticali na huserla, mogli bi se pomenuti razni filozofi, ali dovoljno je izdvojiti pored Brentana koji je bio h neposredni učitelj filozofije, Dekarta. Dekart i brentano su više nego svi ostali filozofi ostavili traga u huserlovom mišljenju. Dekart je inače česta tema huserlovih razmatranja i nije slučajno što je napisao i spis kartezijanske med sam huserl fenomenologiju određuje kao novo kartezijanstvo, kartezijanstvo 20.veka. ogromno poštovanje koje je h imao prema d može se sagledati iz takvog razumevanja vlastitog stanovišta. H je smatrao da je sam dekart bio na korak od fil stanovišta koje je on sam utemeljio, ali da prosto je u nekom trenutku zastao i utoliko je fenomenologija po huserlu neka vrsta nastavka ili dogradnje kartezijanstva. Šta huserl preuzima od dekarta? Način na koji dekart dolazi do arhimedovske tačke u našem saznanju, putem metodičke sumnje. Dakle, i huserl smatra da do izvesnosti do nečega što bi bilo apodiktički sigurno u našem mišljenju možemo doći samo kroz postupak najstrožeg preispitivanja i dovođenja u sumnju svih verovanja koje imamo i u tom smislu huserl potencira to da ako sledeći dekarta posumnjamo u sadržinu svih svojih verovanja ostaje nešto što je izvan svake sumnje, ostaje nešto nesumnjivo, a to je što je nesumnjivo huserl objašnjava na drugačiji način od dekarta, ali ne mnogo, nesumnjivo je da se celokupno iskustvo može redukovati na nešto što se nama čini, dakle, mi možemo sumnjati u ispravnost naših verovanja tipa da je danas sreda ili da je oblačno vreme ali ne možemo sumnjati da se nama čini da je danas sreda i da nam se čini da je bilo koji sadržaj naših verovanja takav kakav jeste. Huserl hoće da kaže da je ključni kroak u ispitivanju mogućnosti saznanja da dođemo do apsolutne izvesnosti da je nešto od naših iskaza nesumnjivo, a to je iskaz da se nama čini da je nešto takvo kakvo nam se čini, ako se iskustvo redukuje na neka mentalna stanja, onda je to nešto što je nesumnjivo. Dekart je smatrao da u aktu sumnje obmane bilo koje vrste mi se osvedočavamo u tome da jesmo, koliko kog možemo biti u obmani, ono što je nesporno jeste da ako smo obmanuti mi moramo postojati. Kod huserla je fokus malo pomeren, huserl ne izvlači tu implikaciju.

Sledeća stvar koju huserl preuzima od dekarta jeste zapravo princip jasne i razgovetne percepcije kao kriterijum istinitosti, taj princip jasne i razgovetne percepcije kod huserla se drugačije naziva, huserl ga naziva principom evidencije ili samoočevidnosti, ono što je samoočevidno to je nužno istinito to ne može biti lažno. Kod dekarta imate čuvenu misao iz meditacija ako sam i u snu ono što se očevidno pojavljuje mom razumu jeste u celosti istinitosti. Već kod dekarta imamo tezu da je merilo istinitosti zapravo u načinu sagledavanja stvari, imamo unutrašnje merilo istinitosti, bez obzira da li do nekih uvida dolazimo potpuno budnoj svesti potpuno mentalno sabrani ili u izmenjenom stanju svesti, ako nešto vidimo potpuno jasno, to mora biti istinito, što bi značilo da je laž uvek praćena nekom vrstom konfuzije. Ono što je lažno predstavlja neku vrstu zbrke, nerazgovetnog viđenja stvari. H preuzima taj princip neposredne evidencije ili samoočevidnosti i za huserla je ključno to da li se možemo direktno osvedočiti o nešto, nikakvo dedukovanje niti dedukcija ne može da zameni sagledavanje koje huserl naziva intuicijom. Intuitivno zahvatanje suštine – suštinu uvek neposredno i samo nepsoredno možemo da sagledamo, suštinu nikada ne možemo da dedukujemo, ta ideja janse i razgovetne percepcije koja je prisutna kod d, je na taj način inkorporirana u huserlovim razmatranjima.

Razlika u odnosu na dekarta – dekart nije učinio bitan korak, zastao je na pola puta. Ono što h zamera dekartu jeste trl realizam, huserl zamera dekartu to što je naturalizovao ego, što je od cogita napravio misleću stvar, dakle, upravo korak koji je dekart napravio iz ego cogito ka ego sum, jeste sporan za huesrla, prema njegovom mišljenju iz toga što ja nešto mislim uopšte ne sledi da ja postojim, iz mišljenja ne sledi postojanje. Dekart je tim korakom želeo da sačuva jedan deo sveta polazeći od koga bi se mogao rekonstruisati ostatak sveta, i objašnjavati na uzročno posledičan način odnosi. Huserl je tu radikalan stanovište koje on naziva trl idealizmom, huserl je kritikujući dekarta zapravo rekao da je fenomenologija po svojoj suštini trl idealizam ona ne afirmiše svest kao stvar, već kao nešto nestvarno, nešto što ima idealno značenje. Alternativa koju huserl nudi umesto ovog dekartovog koraka, šta je pravi zaključak, šta sledi iz stava ego cogito, po huserlu ne sledi sum, postojanje, nego cogitato, i kako on kaže naslov ego cogito treba dopuniti jednim članom koji nedostaje kod dekarta taj član je cogitato. To bi značilo da iz toga što ja mislim ne sledi da jap ostojim ili da bilo šta postoj već da moje mišljenje ima neko značenje, cogitato je ono o čemu mislim, to o čemu mislim ne mora faktički da postoji, ne mora da egzistira, ali svako mišljenje nužno ima neko značenje. Taj cogitatum koji huserl pominje podrazumeva da je svest uvek svest o nečemu, svest je ispunjena nekakvim značenjem, koje treba razlikovati od egzistencije. Svest je uvek intencionalna, usmerena je ka nečemu, ona uvek ima značenje iz svest ne proizlazi faktička egzistencija pa čak ni egzistencija onoga koji misli. Huserl nastoji da desupstancijalizuje ego. Ego ima idealno značenje, kao i svi predmeti mišljenja, svi predmeti mišljenja se odnose na neko značenje.

Brentanov uticaj. Ključno što je huserl preuzeo od brentana možemo izdvojiti brentanovo razumevanje tzv deskriptivne psihologije kao nečega što se suštinski razlikuje od genetičke psihologije. Videćemo da je koncept deskriptivne psih veoma blizak huserlovom razumevanju fenomenologije. Razlika kod brentana: kada je reč o genetičkoj psihologiji, to ne znači u užem smislu razvojna psihologija, već je genetička psihologija za brentana empirijska psihologija, svi vidovi prikupljanja i sređivanja činjenica o ljudskom mentalnom životu. Zašto brentano to naziva genetičkom psih, zato što je suština empirijske psih u nastojanju da se pruže nekakva uzročno posledična objašnjenja, dakle, brentano potencira to da se empirijska psih uvek bavi nekakvom sukcesijom mentalnih događaja i da istražuje pravilnosti u sukcesiji, u tom smislu genetička psih kako b ističe podrazumeva primenu eksperimentalne i statističke metode. Jedino u tom domenu se mogu vršiti eksperimetni i statistička obrada podataka. Za razliku od ove psih, b ističe da je od fundamentalnog značaja deskriptivna psih koja je teorijska psih, kao apriorna psihološka disciplina koja se ne bavi prikupljanjem činjenica niti objašnjavanjem, već definisanjem suštine mentalnih stanja; deskriptivna psihologija, deskriptivno nema značenja opisa činjenica već opisa suštine stvari. Brentano hoće da kaže da značenje nekog mentalnog fenomena mi nikada ne možemo da doredimo na osnovu empriijskih istraživanja, značenje se mora definisati pre, upravo kada je reč o značenju mentalnih fenomena, dolazi do izražaja to da je neposredno zahvatanje suštine. Brentano je deskriptivnu psih smatrao vrlo sličnoj matematici, jer se tu nezavisno od empriije definišu značenja pojmova, u tom smislu b je potencirao i to da je besmisleno govoriti o nekakvim kauzalnim odnosima između različitih tipova mentalnih stanja ili o kauzalnim povezanostima različitih značenja u našem mentalnom životu, kao što je besmisleno govoriti o kauzalnim relacijama između brojeva. Brentano je hteo da razgraniči konceptualne aspekte psihološkog saznanja od empirijskog. Suština je izvorno dajuća svest o suštini nečega. Ako se bavimo nekakvim eksperimentalnim istraživanjem u psihlogiji mi najpre moramo definisati predmet istraživanja, značenje nije nikada nešto što proizlazi iz iskustva, nego mu prethodi, svako emprijsko istraživanje pretpostavlja definisanje suštine koja mu prethodi. Kada huserl zagovara povratak stvarima, onda to ka stvarima nema značenje ka nekakvim činjenicama, već ka predmetu, ka suštini onoga što istržaujemo, ka značenju onoga što istražujemo, a to se može samo intuitivno zahvatiti. Sama stavr ima idealno značenje, to je nešto što je h preuzeo od b, iz ovog b razlikovanja deskriptivne i genetičke psih.

Druga bitna ideja koju je huserl preuzeo od brentana tiče se razlikovanja između unutrašnjeg opažanja i introspekcije. Kod brentana je prisutna oštra razlika između nečega što nama na prvi pogled deluje veoma slično. Brentano je smatrao da je unutrašnje opažanje nešto što se kvalitativno razlikuje od introspekcije u tom smislu što je introspekcija nešto što podrazumeva privatnost iskustva, dok je unutrašnje opažanje način da se dođe do onog što je intersubjektivno što je univerzalno u našim vlastitim mentalnim stanjima. Kada huserl koncipira fenomenološku redukciju kao metodu onda on ima u vidu upravo to unutrašnje opažanje, za intuiciju možemo reći da je unutrašnje opažanje, mi možemo preko unutrašnjeg opažanja da dođemo do univerzalnog značenja onoga što istražujemo. Suština i h fenomenologije jeste u kritici introspektivističke psihologije, huserl koji toliko insistira na mentalnim sadržajima ne u smislu introspekcije, nego kao ono što preko unutrašnjeg opažanja nam dopušta da dođemo do značenja koje je nadsubjektivno koje prevazilazi to privatno iskustvo.

Razlika između huserla i brentana – brentano koji je naravno afirmisao ideju intencionalnosti, intencionalnost proučavao pre svega kao atribut kao nešto intencionalno, brentana su interesovali mentalni akti, brentano je ispitivao procese i intencionalnu dimenziju u tom pogledu u pogledu usmerenosti nekog mentalnog akta, huserla zapravo interesuje intencionalnost kao predmetnost, intentum, ili cogitatum, dakle, ne intencionalnost u smislu da svest jeste usmerena ka nečemu već urpavo je suština fenomenoloških istraživanja shvatao kao ispitivanje predmeta intencionalnosti, kao dakle ispitivanje onoga na šta je usmerena naša svest, i tek je to ono što je filozofski najznačajnije. Huserl radikalizuje brentanove ideje u pravcu šireg filozofskog istraživanja, kod brentana su ona vezana za psihološki okvir. Intencionalna predmetnost – ako imamo u vidu logiku, huserl želi da kaži da logički principi nisu principi mišljenja kao jednog mentalnog akta, već su principi idealnih značenja, dakle nije logika nešto što objašnjava mentalnu aktivnost, nego logika objašnjava odnose između iskaza, između značenja pojedinih pojmvoa, istražuje logičku povezanost onoga što je rezultat mišljenja a ne zakone procesa mišljenja.

Kada je reč o fenomenološkom stanovištu treba reći da je to pre svega metodološko stanovište, stanovište koje se tiče fil metodologije. To nije bilo kakvo stanovište, već baš stanovište u pogledu filozofske metode, stanovište koje nam omogućava da fil mislimo i da dođemo do nekakvih fil saznanja. fenomenologija je jedna od ključnih fil metoda. Mnogi ističu da uprkos prividnoj razlici između fenomenološke metode i metode jezičko-logičke analize da postoje brojne sličnosti između ove dve metode, da su one sličnije nego što se na prvi pogled može činiti.

Kada kažemo da je fenomenologija metodološko stanovište, to ne znači da ne postoje nikakve ontološke obaveze fenomenološke metode. Postoje nekakve ontološke osnove fenomenološkog učenja o metodi i ja sam pomenuo da je sam huserl naglasio da fenomenologija implicira trl idealizam. Iako se često ao ključna fenomenološka ideja ističe ideja o neodvojivosti svesti i sveta, korelaciji svesti i njenog predmeta, ipak je sam huserl saavio akcenat na svet a ne na stvar, sam huserl se nije libio da sebe odredi kao idealistu u tom smislu je on kritikovao dekarta kao trl realistu. U tzv fenomenološkom pokretu huserlovi nastavljači su kritikovali trl idealizam. I reafirmisali poziciju trl realizma, tako da je to takođe interesantno pitanje za neka intenzivnija istraživanja.

Kada fenomenologiju određuje kao fil metodu huserl ima u vidu to da fenomenologija treba da bude jedan strog i radikalan postupak mišljenja koji dovodi do razrešenja teorijskih sporova. U središnjem periodu huserl je smatrao da će fenomenološka metoda omogućiti da prevaziđemo tradicionalne fil sporove kao spor između racionalizma i empirizma ili naturalizma i istoricizma između idealizma i realizma, itd. smatrajući da sva ta pojedinačna fil stanovišta parazitiraju na nedovoljno radikalnosti u sprovođenju misaonog postupka. Huserl je želeo da kaže da ukoliko se racionalizam sprovede do krajnjih granica onda se on poistovećuje sa empirizmom i obrnuto. Taj spor između empirizma i idealizma podrazumeva da ako ste dosledni idealista doći do sami stvari i ako ste dosledni realista videćete da je u osnovi svega stvarnog svesti odnosno ideja. To se nije dogodilo i huserl je odustao od tog svog sna.

Ono što je bitno za fenomenologiju kao fil stav jeste razlika u odnosu na prirodni stav, dakle, fenomenologija podrazumeva eliminaciju prirodnog stava. ta ključna razlika bi se sastojala u tome što prirodni stav koji je karakterističan ne samo za prirodne nauke nego i za istorijske nauke, on je svojstven i zdravorazumskom mišljenju, i svim drugim oblicima mišljenja sem filozofskom, ono što je ključna karakteristika ovog stava jeste neka vrsta naivnosti, nekritičnosti u pogledu predmeta kojim se bavimo. Huserl želi da kaže to da prirodni stav uvek polazi od toga da je predmet već tu da ej predmet unapred dat, nikad sam predmet ne dovodi u pitanje, tu datost samog predmeta ne postavlja u pitanje, ne dovodi se u pitanje to da li mi možda konstituišemo predmet, svaka posebna nauka ima svoj predmet koji ne dovodi u pitanje. nauke se ne bave samim svojim predmetom, već konkretnim problemima u vezi sa predmetom, to znači da se posebne nauke ne bave graničnim pitanjim. Filozofski stav se odlikuje time da dovodi u sumnju ili čini upitnim sam predmet, to na koji način se predmet konstituiše, na koji način nam je predmet dat. I ključna karakteristika fil stava jeste uvid da mi uvek sebi dajemo predmet, predmet nikada nije nešto što je nezavisno od svesti, nešto što prosto zatičemo, ta naivnost prirodnog stava podrazumeva da su objekti nezavisni od subjekta, od svesti. fil stav se bavi odnosom između svesti i predmeta i time na koji način sama svest konstituiše predmet istraživanja. Kada je reč o recimo problemu saznanja, filozofska teorija saznanja se razlikuje od psiholoških teorija saznanja jer je za poslednju saznanje psihički proces, već postojeći dati, samorazumljivi psihički proces, interes psihologa je bitno drugačiji od interesa gnoseologa, u tom smislu što filozof dovodi u pitanje samu mogućnost saznanja, filzoof se ne bavi akcidentalnim stvarima poput kako emocije utiču na našu pažnju na sposobnost realnog sagledavanja stvari, filozofe interesuje mogućnost samog predmeta, u ovom slučaju taj predmet je saznanje. Kako je uopšte moguće suštinski saznati nešto što je izvan naše svesti. opet kada je reč o saznanju suština fil stava je u istraživanju odnosa između svesti i predmeta koji saznajemo. Za fenomenologiju je ključna reč fenomen, pri čemu fenomen huserl razumeva kao nešto što se kvalitativno razlikuje od prirode. Fenomen je ono što ne može biti predmet prirodno naučnih istraživanja, i saznajni fenomen ne može biti predmet naturalističkog istraživanja, psihološkog istraživanja, psihologizam je jedna varijanta naturalizma prema huserlu. Huserl želi da kaže da se preko objašnjenja nekih prirodnih procesa i najsloženijih prirodnih procesa u nervnom sistemu, ne može objasniti suština sanzajnog procesa. Prirodu huserl shvata kao nešto što se odnosi samo na stvari koje se pojavljuju u našem iskustvu, bilo koji mentalni fenomen nema formu stvari. Po huserlu mi možemo istraživati ljudski mozak odnosno nervni sistem, i to jesu stvari i delovi prirode, ali ako se bavimo mentalnim doživljajima, njih ne možemo tretirati kao prirodna stanja i procese, i besmisleno je po h kada je reč o mentalnim stanjima pokušavati da se odrede uzročno posledični odnosi u mentalnim procesima, uzročno posledični odnosi važe samo za prirodna stanja i objekte u prirodi, mentalna stanja po huserlu imaju značenja i ono što je bitna karakteristika fenomena jeste to da je fenomen uvek ispunjen nekakvim značnejem. Fenomenološka istraživanja su istraživanja značenja koja prethode empirijskim činjenicama i to je nešto što podrazumeva puno konfuzije koju huserl nastoji da razreši a koja se tiče razlike između fizikalističkog i mentalističkog rečnika. Fenomenologija se bavi pitanjima koja se ne mogu fizikalistički opisivati što se direktno odnosi i na saznajni fenomen.

Saznajni fenomn kao osnovni pojam istraživanja u ideji fenomenologije. Huserl najpre ističe to da saznajni fenomen treba razlikovati od raznih drugih fenomena, dakle, nije svaki fenomen saznajni, ali ono što je zajedničko za sve fenomene pa i za saznajni kao jedan od njih, jeste da svi fenomeni imaju značenje koje je nezavisno od psihičkog procesa u kome se to značenje manifestuje. Ili, saznanje jeste proces ali značenje saznanja jeste istinito saznanje, ako se bavimo saznajnim fenomenom i značenjem saznajnog fenomena mi se pitamo o tome kako je moguća istina kao značenje koje prevazilazi poslednje fizičke fenomene. Ili ako uzmemo u obzir neki drugi fenomen dopadanje jeste nešto što je opet psihički akt mentalni akt, nama se nešto dopada, ali postoji itnencionalni korelat tog dopadanja, nešto tšo je dopadljivo. Ono što je intencionalni korelat saznanja jeste ono što je istinito. Radi se o onome da huserl za razliku od brentana stavlja težište na predmet a ne na akt, predmet kao značenje nekog mentalnog akta. U tom smislu je istina samo jedno od značenja sveta. Lepota je na primer sasvim drugo značenje sveta, dobrota treće, sakralno itd. kada je fenomenologiju odredio kao opštu teoriju suštine, onda je huserl imao u vidu ne samo suštinu saznanja nego i suštinu estetskog i etičkog objekta itd. huserl se najviše interesovao za saznajni fenomen, i kada pokušava da odredi suštinu saznajnog fenomena, huserl ističe da je glavna zagonetka za fil teoriju saznanja to kako nešto što je subjektivni sadržaj naše svesti može da pretenduje na objektivno važenje. Na osnovu čega imamo pravo da očekujemo da jasna i razgovetna percepcija bude nešto više od karakteristike naše svesti, zašto bi ona trebalo da ima opšte važenje. Zagonetka saznanja jeste zagonetka objektivnog važenja subjektivnih iskaza. i tako definišući problem saznanja huserl počinje na kartezijanski način pokušavajući dakle da pokaže nešto što je sasvim nesumnjivo a ono što je sasvim nesumnjivo to je samodatost kogitacije. Kogitacije ono o čemu mislimo, mi sami dajemo sebi, i svaka razborita sumnja je tu izlišna, mi ne možemo sumnjati u nešto što nam nije dato iz spoljašnjeg sveta, nego iznutra. U tom smislu će huserl i njegova osnovna strategija u rešavanju ovog problema jeste ta da dokaže i pokaže da datost predmeta u spoljašnjem svetu pretpostavlja da počiva na neki način na samodatosti, na to kako svest sama sebi daje značenje tog predmeta. Huserl ne tvrdi da predmet pripada svesti, predmet je uvek izvan svesti, on je transcendentan u odnosu na svest, ali značenje predmeta pripada svesti. svest je ta koja sama sebi daje značenje predmeta, i početak objašnjenja mogućnosti saznanja jeste taj korak od datosti ka samodatosti. Ono što je potpuno nesumnjivo jesu kogitacije nešto što svest sama sebi daje, a onda će huserl pokazati korak po korak, da svest sama sebi daje suštinu, pa kasnije će pokazati i to da objekat koji se nalazi u spoljašnjem svetu uvek se pojavljuje u našoj svesti kroz određeno značenje, to značenje mi konstituišemo, iako sam predmet ne pripada svesti usmerenost na taj predmet, način ili značenje našeg stava prema tom predmetu, pripada svesti, drugim rečima, svest je ta koja konstituiše predmet.

Dvostruko značenje imanencije i transcendencije. Imanentno je ono što je unutar našeg psihičkog života, a transcedentno je ono što je spoljašnje (stvari su transcendentno, a moj doživljaj je imanentan). To početno razlikovanje huserl kasnije prevazilazi i uvodi finiju distinkciju, pokazujući da imanenetno u fenomenološkom smislu uopšte ne mora biti ono što je u našem unutrašnjem životu, već da je u fenomenološkom smislu imanentno sve ono što je samoočevidno, ono u šta možemo da se uverimo unutrašnjim opažanjem, suština je u tom smislu nešto imanentno, iako suština ne pripada individualnom toku svesti, već ga prevazilazi. Imanentno nije više imanentno u psihološkom smislu, nego ima značenje samoočevidnosti, ono što jasno i razgovetno sagledavamo, a to može biti nešto van našeg mentalnog života. analogno tome postoje sadržaji u našem psihičkom životu, koji nisu imanentni nego transcendentni, a to su nesvesni sadržaji naših iskustava. Mi ih subjektivno doživljavamo kao nešto spoljašnje. Za takve nesvesne ili konfuzne mentalne sadržaje mi u fenomenološkom smislu možemo reći da su transc. Transc. Bi bilo sve ono što je konfuzno, što nije transparentno. Zahvaljujući toj razlici huserl će pokazati da mi možemo da saznajemo i nešto što je izvan naše svesti, zahvaljujući tome što sami konstituišemo značenja onoga što saznajemo. Ono što je jedna od ključnih fenomenoloških ideja jeste to da je kriterijum istinitosti u samoj svesti. istina ne podrazumeva neko spoljašnje svedočanstvo, uvek je ključno merilo istine da se neki subjekt sam osvedoči u istinitost onoga što saznaje, sam subjekt mroa da izvrši neku sintezu ili konstituciju da bi se došlo do istine i u tom smislu huserl govori da adekvacija korespondenciji pretpostavlja unutrašnju evidenciju. Osnovni test istinitosti nije u spoljašnjem svetu, da se spoljašnji svet poklapa sa našim iskazima, već neposredno unutrašnje svedočanstvo.