Eshatološki mit o Eru

Razumevanje platonovih etičkih refleksija mitom koji ima dvostruku dimenziju i kosmološku i etičku – erovim mitom,mitom iz poslednje knjige države.

To je jedan od drugo što sam htela reći zakoni i državnik su u nekom pogledu novine originalnosti etičkih teza mnogo manje značajni dijalozi nego što je to država.

Erov mit: ovaj mit spada u red platonovih eshtološkim mitovima – šta bi trebalo da se dogodi na kraju naših života, šta biva sa našom dušom kada se rastavi od tela, da li postoji život posle smrti i kakav je to oblik života bave se eshatološki mitovi. Međutim, platonov interes nije kada piše eshatološke mitove po mom sudu, da nas uveri u to kako ćemo živeti posle smrti, njegov zadatak je da nam, njegova namera je da nam govoreći o nagradama ili kaznama posle smrti, predoči zapravo smisao značaj i značenje našeg ponašanja u ovom životu. Tako i erov mit nosi jednu poruku koja bi mogla da se univerzalizuje i mogla bi da podrazumeva maksimu etičkog ponašanja nezavisno od toga što je izriče jedna od boginja i to dušama koje do nje dospevaju posle smrti. Drugo, čini se da je platonov interes čini se nije ni to da nam nije sasvim to da nas moralistički ubedi šta će se da li ukoliko se loše ponašamo u ovom životu ili smo nepravični na kraju krajeva jedino što možemo očekivati da na suđenju posle smrti loše završimo – poenta ovog mita nije moralistička – ne pripoveda ovu priču da bi nas uplašio da bi pokazao zašto se ako ni zbog čeg drugog zbog ovoga se moramo čestito i pravedno ponašati, loše ćemo proći posle smrti. Ovo bi bila suviše naivna interpretacija ovog mita. Pođimo od njegove recepcije u poslednjim komentarima države u 20.veku: Džuli Anas – Introduction to Plato's Republic; Kristofer Riv – Philosopher Kings; Kenstingov komentar – Platonova Država gde se zapravo prepričavaju komentari i tumače celokupna platonova država. Ni u jednom od ova tri komentara erov mit ne prolazi dobro – džuli anas recimo kristofer riva posvećuje tom komentaru dve str, a kensting mu posvećuje više prostora ali ga interpretira samo u moralističkom ključu, potom džuli anas mu posvećuje više pažnje i ona zapravo dovodi u pitanje, ona smatra da ovaj mit dovodi u pitanje ključni argument platonove države a to je da treba da postupamo pravedno, da postoji ono što je pravedno po sebi, a ne samo pravedno po svojim posledicama, drugim rečima, treba postupati pravedno zarad pravednog po sebi, a ne zarad njegovih posledica, jer pravedno po sebi izaziva dobre posledice. Zbog čega? Ako ovaj mit ima za naravoučenije mi ćemo biti pravedni ne zato što je pravedno dobro po sebi nego zato što ćemo u narednom ciklusu reinkarnacije dobro proći. Naravno ukoliko se ovako protumači mit, džuli anas je u pravu, ali sada ulazimo u fabulu mita – i ona će pokazati kako ovaj mit ne pokazuje tezu da je dobro biti pravedan samo na osnovu posledica. Da ima dublju poruku i poentu. Dublju poruku o prirodi vrline, prirodi našeg odnosa prema drugim ljudima koji se može moralno vrednovati i ovaj mit je značajan – njena osnovna teza – po tome što dovodi u pitanje sam mitski pogled na svet život i ljudsko ponašanje.

Sadržaj mita: dve komponente – može se čitati u dva ključa ili tako da se ove dve komponente mita dopunjuju međusobno. Mit je kosmološki, prvi njegov deo, opisuje prirod koji vidi erova duša kada se nađe posle smrti, neobičan prizor koji je uveliko pitagorejski inspirisan. Druga komponenta je estetička koja je značajnija za razumevanje ovog mita – njegovo smeštanje u kontekst platonove države. Dobar završetak koji predstavlja erov mit ne treba tumačiti u konsekvencionalističkom ključu, kao džuli anas, naprotiv, ovaj mit pokazuje da je ključni argument platonove države da je dobro činit pravedno po sebi i koja je priroda moralnog postupanja upravo ovaj mit pokazuje.

Prvo, kosmološka komponenta: Mit započinje tim što običan vojnik er, koji poput nekog, on je iz Lidija, Liđanin, Mala Azija, Turska; odatle on potiče, koji poput nekog bolesnika doživljava kliničku smrt i dospeva u onostranost, ali kako mi znamo, odnosno Sokrat kako zna za to, pa tako što se taj vojnik vratio sa tog svog putovanja i poneo sa sobom svedočanstvo o tome šta je video, sa tog puta. Šta je er video u podzemlju – dva otvora na zemlji između njih su sedele sudije na desnoj strani su sedeli – scena koja je slična svim eshatološkim mitovima gde se sudi dušama – pravednici sa desne strane, slati na nebesa, paganski raj neka vrsta, a oni koji nisu pravedni slati su u tartar, podzemni svet. I jedne i druge duše idu na putovanje koje traje 1000 godina, i u zavisnosti od koliko su pravedni putovanja su njihova različita. Pravedne duše prolaze kroz nezamisliva blaženstva, koja jedva da možemo zamisliti, jedva da možemo izreći koliko su fascinantna, nepravedne duše naročito one tiranske koje su mogle naneti zlo većem brojem ljudi, pa su time više  zle nego druge nepravedne duše, prolaze kroz najveće moguće muke. Tu se spominje tiranin Ardirej iz Pantileje, koji je ubio oca i brata – i njegove muke. Dvostruka komponenta – ubistvo roditelja u grčkoj jeste opšta tema grčke književnosti i predstavljaju tabuizirana i najviše kažnjena ubistva – na isti način kao što je osuđivan incest. Taj tip ubistva jeste tematizovan u grčkim tragedijama. To je najteži oblik ubistva čiju psihičku težinu je najbolje obradio euripid u svojim dramama – orest i elektra. Takvo jedno ubistvo kako opisuje tiraninovo Arideja, posebno je ovde za platona značajno jer ima političke posledice – tiranin, onaj koji ima najveću vlast, pa može da čini najveća zla.

Posle tog puta od 1000 godina sve duše bivaju suočene sa jednim kosmičkim prizorom, koji će sada opisati. Kosmološka komponenta je prisutna u brojnim platonovim dijalozima – naročito u timaju i zanimljivo je da kada govori o ovim temama da platon tu vrstu vlastitog razmatranja nikada ne smatra takvim govorom ili takvim logosom koji se ne može pobiti – govor o kosmološkim temama predstavlja govor koji se može pobiti i zato on svoje vlastite priče na tu temu naziva – eikos logos, eikos mithos (verovatan govor, priča) priča koja nije nužno istinita i koja sadrži slikovitu narativnu komponentu i može se pobiti. I u svom najznačajnijem dijalogu timaj upravo tako naziva, dijalog je potpuno posvećen pitanju stvaranja sveta, potpuno je kosmološki i platon tu izričito, odnosno timaj, sokrat kažu za taj logos da je eikos, da je samo verovatan. Kao i druga platonova promišljanja na temu stvaranja kosmosa, snažno su pitagorejski inspirisana. I sadrže matematičku pa čak i muzičku komponentu. Kako izgleda kosmos prema mitu o Eru, slika timaja je daleko sofisticiranija – sadrži početak samog stvaranja kosmosa, koje nije vremenskog karaktera, uvek se događa, stavljeno je u nevremenski trenutak, demijurg ugledajući se na ideju kosmosa uređuje – inspirisala je ova slika brojne hrišćanske autore, autore koji su nastojali da bliske prizore opišu na način da bude shvatljiv za filozove – za njih je važan platonov timaj i tvorac koji se ugledajući se na ideje stvara – nalazi se na rafaelovoj slici, gde platon drži timaja – i renesansnoj publici jeste bio najznačajniji platonov dijalog jeste timaj. Kako izgleda mit o eru? Kosmos je predstavljen kao jedno vreteno koje je nalik koje liči na ogromni vrtlog iz više omotača – kružno kretanje i postoje krugovi unutar krugova, kao da je reč o osama kretanja nebeskih tela. Kosmos je predstavljen nalik tom vrtlogu i nebeska tela su raspoređena tako – prema najvećem broju prva je orbita zvezda stajačica, druga je saturnova, treća jupiterova zevsova, četvrta aresova, 5.merkurova,hermesova,6.venerina,afroditina,7.sunčeva,i 8. najbliže zemlji. Predstavljaju promišljanja koja u nekim segmentima odgovaraju i savremenoj astronomiji. Potom i sad ovo je za naše tumačenje za ovaj mit po njoj najznačajnije a to je nastupanje, na scenu stupa posle tog prizora – boginja nužnosti ananke koja je antropomorfno predstavljena,tj. na njenom krilu se nalazi ovo vreteno to kosmičko vreteno. Šta se ovom predstavom hoće reći – to kretanje je nužno, odnosno platon je svestan da to sredstvima i znanjem kojim raspolaže ne može dokazati da je to nužno, ali on pretpostavlja on veruje i zato je njegov logos eikos logos da je kretanje tih orbita oko zemlje nužno kretanje i zbog toga se to vreteno nalazi u krilu ananke. Dalje, na svakoj od orbita stoji sirena čiji tonovi pokazuju otkrivaju jednu od čije delovanje one pevaju harmonične pesme i tonovi obrazuju harmoniju poput oktave kvinte i kvarte (pitagorejska filozofija). Hipas je došao empirijskim proučavanjem do tih odnosa, ti odnosi koji predstavljaju muzičke fenomene,odnosno koje predstavljaju muzičke odnose pitagorejci uzimaju za osnovu toga kakvo biće jeste, kakva priroda jeste, muzički zakonitosti su zakonitosti kretanja nebeskih tela, odnosno priroda je takva kako nam otkrivaju muzički odnosi.

Poput pitagorejaca, prisustvo sirena koje proizvode sazvučje, harmoničke tonove poput oktave, kvinte i kvarte, trebalo bi da i u ovom mitu simbolizuje jedinstvo muzike, kosmologije i matematike Određeni muzički tonovi se mogu prikazati matematički, preko određenih brojeva, a ti brojčani odnosi otkrivaju tajnu kretanja nebeskih tela. Sledeći korak predstavlja prekretnicu mita, mada to već unosi ananke, a to je da na scenu stupaju tri ćerke boginje ananke – tri moire, to su ćerke boginje nužnosti i one određuju sudbinu. Na grčkom moira znači deo ili udeo u nečemu. Na taj način što imaju udela u nečemu one određuju ljudsku sudbinu i to na vremenski različit način. Arkesa – boginja prošlosti, klota – sadašnjost, i atropa – budućnost. A – na grčkom znači negaciju, alfa je negacija, ako stoji ispred imenice; atropos (složenica koja se sastoji iz alfa primatum – negacija, i s druge strane tropos – znači mesto) – budućnost je ono što određuje nešto čemu mesto ne znamo, to mesto tek treba da nastupi. Ili to bi moglo da znači i ona koja se ne okreće. Ako uzmemo tropos, trope, tropon što onda prestavlja opet pridev i to znači onaj koji se okreće, ona koja se okreće. Iz toga možemo saznati o prirodi budućnosti – da se budućnost nikada ne okreće za prošlošću, ne može da izmeni prošlost, može da nauči na osnovu prošlosti ali ne može konkretne događaje izmeniti , i to je nužno. Da se u određenom trenutku nešto dogodilo kao činjenica se ne može promeniti. Sada, koje bi narativna uloga bila moira – da poveže kosmološku sa etičkom komponentom ovog mita koja je najvažnija. Sada da vidimo kako ove boginje povezuju kosmološki deo sa etičkom temom koju one otvaraju potom. Prvo se kaže da klota boginja sadašnjosti potpomaže obrtanje zvezda stajačica, onih najudaljenijih zvezda, one koje se nalaze na najudaljenijoj orbiti, prema kosmološkom delu mita. I ona razdvaja vreme na intervale dana i noći. Atropa peva budućnost novoređenih ljudskih bića i dodiruje unutrašnje orbite iz područja koja su najbliža zemlji. Znači budućnost je najbliža zemlji, a prošlost najudaljenija. Kosmička uloga lahese, boginje prošlosti, sastoji se u potpomaganju, povezuje budućnost i sadašnjost, i sastoji se u potpomaganju, kretanju i unutrašnjih i spoljašnjih orbita. Prema ovom mitu, prošlost i te kako određuje i sadašnjost i budućnost. Što je jako važno kada treba da se sudi dušama, ono mesto na kome se nalazimo sada i šta će se desiti, zavisi od prošlosti. Ali znači i da kakvi smo u ovom životu, bez obzira da li ima suđenja, i te kako zavisi kakva nam je prošlost, kako smo formirani, oblikovani, koje vrednosti priznajemo, ka čemu težimo, koji su nam ciljevi – da li su moralno opravdani ili ne; koje vrline imamo koje mane. Na sve to utiče naravno odnosno sve to utiče kako ćemo se u sadašnjosti ponašati i budućnosti. Ovaj mit pokazuje, međutim, da iako se prošlost ne može promeniti da mi iz nje možemo izvući pouke i te kako se možemo u budućnosti drugačije ponašati, ako izvedemo pravilne pouke iz prošlosti – ne možemo je izmeniti, ali možemo naučiti nešto iz nje. Narator mita, odnosno er dodeljuje upravo kloti, boginji sadašnjosti, upravo treba da implicira nešto što je neki vremenski nepromenljivi trenutak, neko večno sada, nešto što uvek važi zbog toga ona izgovara reči koje imaju nužno važenje u okviru verovatnog događaja koji pripoveda er, to su najznačajnije reči, smisao mit, er dodeljuje kloti da izgovori ove reči 617e Duša jednodnevne (efemeroi – to znači nešto što je nevažno, akcidentalno, prolazno; bukvalno znači ono što traje jedan dan, a to jeste nešto kratkotrajno) evo počinje drugi period smrtonosan za smrtni rod i **neće sudbina vas koskom birati nego ćete vi izabrati sudbinu**. Prvi na koga kocka padne neka prvi bira život s kojim će po nužnosti biti. Vrlina je bez gospodara ko je ceni, imaće je više, ko je ne ceni imaće je manje, svako prema svome. Krivica je u biraču, bog nije kriv.

                Koji je smisao ovih reči? Mi vidimo da se u ovom mitu pokazuje splet slučajnosti i nužnosti, slobode izbora i nekog slučaja. Pažljivo odrediti šta u ovom mitu možemo pripisati nužnosti, šta je nužno, šta je slobodno, šta je slučajno. Međutim, nedvosmisleno je sledi iz ovih reči, da kakvi ćemo mi biti ne zavisi pre svega od nečeg spoljašnjeg, nego zavisi od nas samih. MI smo ti koji kreiramo vlastitu sudbinu zato što imamo slobodu izbora. Slobodu izbora da činimo ono što činimo i zato što imamo slobodu izbora ili zato što slobodno biramo mi smo odgovorni za vlastite postupke. Vidimo da umesto nužnosti boginja nužnosti, njena ćerka nam saopštava da je sloboda naš usud, odnosno naša nužnost – ono što je nužno jeste da smo slobodni. Ovde platon stavlja u usta moiri da nam kaže istinu o slobodnom delanju ili o delanju koje je nužno slobodno i koje baš zato što je slobodno se može na odgovarajući način etički proceniti, u skladu sa tim se može videti da li smo mi krivi ili ne za nešto što činimo, i samim tim da smo odgovorni za to što činimo, tu istinu izgovara jedna boginja, boginja nužnosti, i ova misao je zapravo jedna od ključnih misli u razvoju istorije etike – misao o slobodi izbora. Sada, zanimljivo je i to da je ipak prema ovom mitu sloboda nečim ograničena odnosno sloboda našeg biranja jeste nečim ograničena – čime? Čime je ograničena? Odnosno, ajde ovako da postavimo pitanje, šta simbolizuje ograničenost slobode u ovom mitu? Narativni simbol – kocka! Kocka je ta koja ograničava slobodu izbora. Šta kocka simbolizuje? Kocka simbolizuje nešto što je slučajno, nešto što može eventualno da se proceni na osnovu verovatnoće, međutim, ovde nije reč ni o kakvoj verovatnoći – to je jedna puka slučajnost. Ovde se označava govori se o pukoj slučajnosti, znači, kome će dopasti u kom trenutku, koji red tom kockom, to ni od čega ne zavisi. Ovim se želi reći da je naravno naša sloboda izbora ograničena određenim najčešće slučajnim sklopom okolnosti u kojima mi jesmo. Slučajno je to znači moglo je biti i drugačije, slučajno je okolnost u kome postupamo ovako ili onako, možemo izaći na ulicu i neko uperi pištolj na nas i mi ako imamo oružje možemo da pucamo na njega ili ne, ne možemo znati da li će se taj čovek pojaviti. Želi se reći i nešto drugo – naše rođenje uslovi sredina u kojoj odrastamo ili se vaspitavamo potom, opet sticaj okolnosti ovog tipa kao što sledi iz primera, ne znamo šta će se desiti kad izađemo na ulicu, govori u prilog tome da sve to spada u kocku na neki način, to je nešto na šta ne možemo uticati, mi ne možemo uticati ni to da li ćemo se roditi, ni ko će nam biti roditelj, kako će nas oni vaspitati, ni u kakvoj ćemo sredini odrasti – postoji čitav niz stvari koje su u odnosu na slobodu izbora spoljašnjeg karaktera i na koje mi ne možemo nikako da utičemo. Ali ono na šta možemo da utičemo jeste da odgovarajući splet okolnosti u kojima se nalazimo „iskoristimo“ na najbolji mogući način, da u datom sklopu postupamo slobodno. Mi ne možemo birati ko će nas roditi, da li ćemo biti grci ili varvari, da li ćemo biti ovakvog ili onakvog imovnog stanja, ali ono na šta možemo uticati jeste to da li ćemo biti pravedni, recimo, da li ćemo vrlo postupati ili nećemo. Na to možemo da utičemo i to je stvar slobodnog izbora. I to što slobodno biramo pokazuje da smo mi u stanju da biramo nešto što je dobro po sebi, a to je upravo ono što je po sebi pravedno. Ovaj mit nam kaže suprotno od onog što nam kaže džuli anas – vi ste odgovorni za to što birate, i ta vaša odgovornost nije samo značajna po tome što su posledice takve i takve, nije to smisao ovih reči, smisao ovih reči jeste da smo mi odgovorni za to da li ćemo biti pravedni i da je to dobro i da to zašto smo takvi kakvi jesmo ne treba nikoga da krivimo do sebe. Ovaj mit nam saopštava istinu o intrističnoj odgovornosti, odgovornosti koja leži u samom izboru koji pravimo i akumulativno posmatrano, naravno, takođe, posmatrano načelno niz slobodnih izbora rezultira ličnošću određenog karakternog sklopa – mi postupamo na ovaj ili onaj način, naši postupci zapravo postupajući tako ili delujući na taj način, mi izgrađujemo sebe kao ličnosti ovakvog ili onakvog karakternog sklopa – ako delamo pravedno, postajemo pravedni. Slobodno u nizu situacija postupamo pravedno, formiramo sebe kao pravednu osobu. Sada, nastavljamo dalje naraciju ovog mita. Po mitu je svakoj duši data mogućnost da bira između različitih formi života ili načina života koje može u budućoj reinkarnaciji (Platon ne znači da je verovao u reinkarnaciju – možemo je tumačiti na simbolički način, ne zna se da li je verovao ili ne), svakoj od ovih duša koje su se tu našle, svaka od njih treba da bira, i to formu života koju će voditi u budućnosti, u narednoj reinkarnaciji. I to su forme života koje se opet mogu okarakterisati kao neograničeno slobodne, ropske,itd. Svakoj duši je data mogućnost da bira između života neograničene slobode i najvećeg ropstva, preko života slavnih ljudi do mirnog i apolitičkog života, posvećenog privatnim stvarima i skoro sasvim izuzetog od političkih aktivnosti, javnog karaktera. Sada, znači naša sloboda je ograničena s obzirom na to koja duša će kojim redom kockom izabrana, zavisi od te čudne lutrije i sada ovako razmišljamo, ukoliko ovu poentu o ograničenosti slobode izbora prenesemo na dalju naraciju mita – možemo reći sledeće, duša koja prva bira čini se da ima veću ponudu, ima veću ponudu i kao da se to čini se da je u boljoj situaciji nego duša koja poslednja bira. I iz toga kao da sledi da je onaj koji bira u prednosti, onaj koji prvi bira u prednosti u odnosu na duše ostalih ljudi, i pogotovu da je u prednosti u odnosu na dušu koja poslednja bira. Sada, da li je tu reč o sudbonosnoj prednosti? To je pitanje, da li je ta prednost toliko značajna da ona može da utiče na izbor života, ako vi imate malo opcija, čini se da vam je više sloboda ograničena nego kada imate 1000 opcija; znači li to da sticaj okolnosti mnogo više utiče na kreiranje onoga što mi jesmo nego što na to utiče sloboda izbora, kumulativna sloboda izbora, da li doista mi sami sebe kreiramo ili sticaj okolnosti nas kreira. Da li znači u ovoj lutriji života za većinu ljudi čini se da se pre radi o nekoj lutriji nego slobodnom izboru, da li sada u toj lutriji prolazimo svi jednako zar nije tačno da ono suprotno, da neki imaju drastične prednosti u odnosu na neke druge. Međutim, čini se ako uzmemo ozbiljno ono što tvrdi platon, što tvrdi boginja na samom početku citat 617e, ukoliko tu poruku da je sloboda izbora nešto što nas kreira a ne sticaj okolnosti, onda možemo zaključiti sledeće, da na to kakvi mi jesmo utiče sticaj okolnosti ali ne utiče sudbonosno, u tom smislu da smo mi ipak slobodni, pa ipak odgovorni za to kakvi jesmo. To znači i sl: u prekomernoj slobodi shvaćenoj – kao ja imam 1000 izbora, i sloboda koja znači ja imam 3 ili 2 puta, ništa ne garantuje u ta tri slučaja da će ona duša koja ima 1000 opcija ispravno pravedno i dobro postupiti. Može se desiti čak i suprotno. Da oni kojima je sve dato ne postane dobar čovek. Da on bude iskvaren preobiljem okolnosti koje mu idu u prilog. To u mitu simbolizuje slika čoveka odnosno duše koja prva bira i koja bira život tiranina – zapravo ta duša je izabrala najgoru moguću opciju – prekomerna sloboda gde može činiti šta god želi, to je izbor koji rezultuje slobodom koja je neograničena, drugi ljudi kao da nisu kočnica naše slobode, to je najgori mogući izbor, gde mi zapravo biramo slobodno biramo da budemo slobodni ali isto tako i ne odgovorni za svoje postupke. To je najgori mogući izbor, i taj izbor nas ne čini pravednima jer nam ne razvija svest da postoje drugi ljudi koji takođe slobodno biraju i koji predstavljaju granicu naše slobode. Tako da iako nam to kakvi ćemo biti utiču početne okolnosti, spoljašnje okolnosti, ipak je sloboda izbora ono što nas čini onakvim kakvi jesmo. Poslednja duša koja bira jeste Odisej. Koji bira da živa potpuno apolitički, miran život, koji će ga poštedeti svih onih čudesnih i strašnih stvari koje su mu se dogodile. Poslednji bira Odisej – šta to znači? Ukoliko ovaj sled interpretacije koji sam vam ja sugerisala bi trebalo da važi. Odisej bira poslednji, šta mislite da li je odisej čovek koji donosi pametne ili loše odluke? Pametne odluke, neko ko je pametan, i od najgoreg sticaja okolnosti može učiniti za sebe najbolju stvar, a ako je neko budala iako mu sticaj okolnosti ide u prilog od toga ne može da učini ništa, bira najgoru moguću sudbinu za sebe.

Sledeći korak u ovom mitu jeste tumačenje rečenice: Vrlina je bez gospodara. Da li to znači da je vrlina oslobođena bilo kakvih merila za utvrđivanje toga šta je ona, šta je pravedno po sebi, recimo? Da li to znači da je vrlina oslobođena svih merila kojim utvrđejom zašto je nešto vrlo ili pravedno ili znači zapravo da je ona sama sebi gospodar? Drugim rečima, da li mi samovoljno postupamo, ili znači da je vrlina ta koja je gospodar našeg postupanja? Čini se da je druga alternativa prihvatljivija. Sad ćemo videti zbog čega. Vrlina ima vlastite sebi imanentne principe na osnovu kojih bi trebalo ili kojima bi trebalo da se rukovodimo kada postupamo. Postoji nešto što je pravedno po sebi, mudro po sebi, hrabro po sebi, umereno po sebi i ako znamo to to znanje predstavlja pretpostavku za vrlo postupanje. Drugim rečima, mi kada vrlo postupamo treba da se rukovodimo upravo tim intrističnim merilima, odnosno trebalo bi da se rukovodimo svojim vlastitim znanjem šta je to pravedno po sebi. To ima za posledicu po mom mišljenju sledeće: Da postoji nešto što je umereno, mudro, hrabro i pravedno po sebi, postoji nešto što je takvo po sebi, a ne samo po svojim posledicama, jer vrlina nema gospodara, a pravednost, hrabrost su vrline, postoji ono što je po sebi vrlo i što biva određeno samim tim, naše ponašanje se rukovodimo tako što postoji pravedno po sebi, a ne zato što postupajući na ovaj način ostvarujemo socijalno poželjne rezultate kojim dobijamo nešto što je dobro po nas. Ne, postoji nešto što je bez gospodara, nešto što se samom sobom određuje, samo po sebi vredno, nezavisno od posledica koje proizvodi. A naravno da će dugoročno to proizvesti dobre posledice. To je poenta ovog mita. Ovim se dovode u pitanje ove interpretacije mita – ako se ovim mitom tvrdi da vrlina ne zavisi ni od čega drugog do vrline same, kakvi ćemo mi biti ne zavisi od sudbine, nego od toga kako se mi ponašamo – ako delamo u skladu sa vrlinom, bićemo vrline; to ne zavisi ni od kakvog gospodara, sama vrlina je gospodar toga. Time se naravno dovodi u pitanje i interpretacija džuli anas koja kaže da se erovim mitom krši najvažniji ili ključni argument ovog dijaloga da postoji ne samo pravednost po svojim po svojim posledicama, nego i pravednost po sebi. Ovim mitom se upravo tvrdi to – pravednost je određena vrsta vrline, vrlina nema gospodara, postoji vrlina po sebi, pa tako i pravednost, koja je sama sebi gospodar.

Dakle, upravo stoga što vrline nemaju gospodara taj gospodar ne može biti simbolizovan u posledica koje slede iz toga kako se ponašamo. Gospodar ne leži u posledicama, nego u intrisičnom tome šta je pravednost, džuli anas greši, baš ovim mitom treba da se završi platonova država i to baš ovom rečenicom.

Naredni korak u izlaganju ovog mita – primeri izbora određenih tipova života. To su sve primeri koji su poznati svakome ko ima dobar uvid u ono što sačinjava grčki svet. Junaci iz ilijade i odiseje, junaci grčkog sveta i tu nailazimo na agamemnona, epeja, odiseja, orfeja i druge likove. Kakvi oni sada izbore prave? Za ovaj prizor platon kaže da je čudan tužan i smešan. Kada određene ličnosti iz mitologije biraju određene forme života, za taj prizor to kaže. Ovim se hoće reći da iz neke više perspektive kad posmatramo ljudski izbori i ljudske stvari sve izgleda smešno čudno i nevažno, drugo, čini se da ti izbori najčešće, ili izbori koje mi u životu pravimo, čak i sudbonosni izbori koji se tiču forme života koji ćemo voditi, često su rezultat ne onoga čega bi trebalo da budu rezultat – da smo iz nečega uspeli da izvučemo pouku. Zato su naši izbori smešni za bogove, za nas tužni. Ili za nekoga ko se saoseća sa nekim drugim ti izbori su tužni, za grčke bogove, barem kako su prikazani, ti izbori su stvarno smešni. Ovde je zanimljivo da ukoliko posmatramo sve te izbore, da iz ovoga sledi da su naši postupci više determinisani logikom našeg karaktera, ili logikom toga koje su nam urođene karakteristike, da li postoji nešto sa čime se mi rađamo i što predstavlja uređene karakteristike temperamente, urođena inteligencija i to sad predstavlja nešto što je urođeno, prema platonovom mišljenju to mnogo više utiče na slobodu izbora, nego okolnosti.

Primeri:

1. Šaljivdžija tersita – bira život koji je vodio, život majmuna.
2. Epeja, trojanski ratnik, muškarca koji za većinu muškaraca pravi izbor koji je smešan, a ovaj trojanski junak, Epej, bira život žene. Zašto? Kakav je to junak? Epej nije bio mnogo hrabar, i nije baš bio hrabar ratnik koji se isticao, ali mu je bog podario drugi dar da bude jako spretan u rukama, da ume dobre stvari da proizvodi. Drugim rečima, žene nisu možda hrabre, ali su zato spretne da proizvode nešto što je važno, možemo i tako protumačiti. Svakoj ličnosti bog je dao nekakav dar koje ta ličnost treba da prepozna i iskoristi. Možda biti žena i nije tako loše, biti spretan za proizvođenje određenih proizvoda, vrednije nego biti hrabar u boju. To opet ide u prilog ove teze koju sam ja postavila na početku da zapravo to kakvi mi jesmo mnogo više zavisi od uređenih karakteristika nego od spoljašnjih okolnosti, bog je epeju dao da bude kukavica ali da ume da se vešto služi rukama. Možda platon ovim kaže neku istinu o ženskoj prirodi, fizički nije jaka i snažna, ali ona je takva da nastoji zato što poseduje prirodni nedostatak – nedostatak fizičke snage i jačine, ženska priroda teži ka razvijanju onoga što može nadomestiti prirodni nedostatak – manuelne veštine u ovom slučaju.
3. Odisej, koji bira lukavo i pametno, i koji umesto života počasti slave javnih priznanja bira život koji je van politike i kome nema nikakve počasti ni slavu ne može da stekne. Sada, ovde čini se Platon neće da kaže da je Odisej postao politička kukavice, on bira da vodi život zapravo u kome počasti slava i sve ono što karakteriše ljude koji su uspešni u politici javnim stvarima, nisu vrednosti koje su najvažnije. Možda mada je to vrlo hipotetično što ću sada reći, ovde platonov sokrat, odnosno platonov er, platonova moira hoće da kaže da je to možda život filozofa, pošto ovde nigde ne nalazimo u ponudi život filozofa, možda je to život filozofa, onako kako ga je kasnije aristotel portretisao – čovek izdvojen iz politike, koji namerno odustaje od počasti i ceo svoj život provodi baveći se naukom, naučnim istraživanjem, posmatranjem. (Ali ovaj interpretativni dodatak je vrlo hipotetičan; nigde moira ne spominje filozofiju u ovom kontekstu)

Sada ono što je sigurno je da je poruka mita u celini racionalna u tom smislu da našim životom vladaju izbori koje mi sami pravimo i za koje snosimo odgovornost. Našim životima to upravlja a ne slepa nužnost sudbine, ili volja bogova, ili volja ćerke boginje nužnosti. Ukoliko naši životi treba da budu vođeni vrlinom, oni moraju biti racionalni, zato što počivaju na znanju o tome šta jeste vrlina, i šta jesu posebne vrste vrline, kao pravednost po sebi. One počivaju na našem znanju šta je dobro i korisno u svakom pojedinačnom slučaju, zbog toga su racionalne. Drugim rečima, smisao ovog mita sastoji se u jednoj racionalnoj tezi o slobodi izbora koja prevazilazi granice života u koji smo bačeni i u kome naizgled ništa ne možemo da promenimo. Kao što odisej ne može ništa da promeni u tom smislu da stvori još 10 života, ima jedan ili 2 koja može izabrati.

Najzanimljivije je njoj to što u narativnoj mitskoj formi platon uspeva da zapravo dovede u pitanje ono što je karakteristično za mitsku svest a to je upravo verovanje da su naši postupci predeterminisani, predodređeni. Svaki mit skoro polazi od te pretpostavke, a ovde platon čini upravo obrnuto u odnosu na to, a to je da se u obliku mita tvrdi da našim životima ne upravlja nužnost nego da je nužno da našim životima upravlja sloboda. Time na neki način platon destruira mitskim sredstvima mitsku svest – koja počiva upravo na hipertrofiji nužnosti; tome da je sve nužno i da je suviše sve nužno.

Zanimljivo je znači kako dogmatski moira ćerka boginje nužnosti, dogmatski tvrdi dve stvari: da je nužna sloboda i da to kreira naše živote i to da je vrlina sama sobom određena i da na nju ništa spoljašnje ne utiče – to su ključne komponente za obrazovanje ili za formiranje, vođenje moralno ispravnog života, pravednog života, kako bi rekao platon.