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Predavanje.

Tema: Sartrova filozofija.

Sartr je pored toga što je filozof bio i književnik. Mnogi smatraju da je književni rod pogodniji za egzistencijalizam, tj. da se lakše iznose teze u književnosti. Sartrov roman Mučnina, kraći roman i obimniji radovi – trilogija Putevi slobode, obuhvata tri naslova: Zrelo doba, Odlaganje i Ubijene duše. Kada je reč o Sartrovim dramama ima ih dosta: Đavo i gospod Bog, Bludnica dostojna poštovanja, Prljave ruke. U romanima izražava svoje filozofske ideje, ako imamo u vidu Mučninu kao jedan od prvih književnih radova Sartrovih, kroz osećanje mučnine je prikazao zapravo suštinu ljudskog postojanja, naime, slično Kjerkegoru, donekle i Hajdegeru i Sartr smatra da mi do najdubljih istina ne dolazimo procesom mišljenja već neposredno egzistencijalno iskustvo doživljavamo putem emocija, mučnina je jedno od takvih metafizičkih osećanja – u osnovi ovog osećanja se nalazi spoznaja bezrazložnosti ljudskog postojanja. Ako govorimo o metafizičkoj dimenziji mučnine onda je ta metafizička pozadina sadržana u otkriću da ne postoji dublji smisao i dublja svrha našeg postojanja kao što su ljudi vekovima bili skloni da misle. Mučnina nam otkriva to da ne postoji neki krajnji smisao našeg postojanja da je naše postojanje zapravo bezrazložno i da je ono izloženo igri slučajnosti i u tom smislu se o metafizici mučnine može govoriti samo u specifičnom značenju, tu metafizika podrazumeva kritiku tradicionalne metafizike ili antimetafiziku, mučnina je otkriće nelogičnosti našeg postojanja, nasuprot tradicionalnoj metafizici koja je centrirana na um na smisao, moderni čovek otkriva da je posredi neka vrsta obmane ili prevare u fil mišljenju ako stalno tražimo suštinu koja bi se krila iza pojave iza površine, mučnina jeste to osećanje koje nam govori da je sve na površini da je nemotivisano bezrazložno da ne postoji neka skrivena suština našeg postojanja.

Kada je reč o trilogiji Putevi slobode, ono što je osnovna tema sartrovog romana ove trilogije jeste zapravo način na koji čovek svojoj egzistenciji mora da definiše vlastito biće ili da ako propusti priliku da definiše svoje vlastito biće da doživi neku vrstu egzistencijalne smrti. Ubijene duše – nešto što ukazuje na posledicu nečinjenja izbora, pošto s smatra da je za slobodu čoveka ključno da se načini egzistencijalni izbor, ono što je bitno kada govorimo o egzistencijalnom izboru u zrelom dobu, koja je tema prvog romana, nameće se ta potreba za definisanjem vlastitog bića, za izborom vlastite egzistencije, tu je sartr dosta sličan kjerkegoru. Kjerkegor smatra da je izbor kategorija koja je svojstvena drugom stadijumu egzistencije, na estetskom stadijumu mi još ne vršimo nikakav izbor, dok u zrelom dobu se nameće ta potreba da se opredelimo da preuzmemo neke obaveze da izdvojimo jednu od brojnih mogućnosti, odlika mladosti ili estetskog načina egzistencije nezrelog doba jeste igra sa mogućnostima odbijanje da se život svede na jednu mogućnost, u zrelom dobu se nameće egzistencijalna potreba opredeljivanja za jednu mogućnost, i izvršimo masakr drugih mogućnosti, da se oprostimo od nečega do čega nam je takođe stalo, ali to je cena koju moramo platiti ukoliko žečimo da postaneo sobodne ličnosti, sloboda nije moguća u igri sa mogućnostima, sloboda podrazumeva opredeljivanje i selekciju. Samo na taj način čovek dolazi u poziciju da vlada vlastitom egzistencijom i ličnošću, ukoliko to ne učini onda je stalno u poziciji kolebljivosti i izložen je dejstvima spoljašnjeg sveta nego što vlada sobom i u poziciji autonomnog bića. Mnoge osobe, to je tema drugog romana odlaganje, kada se suoče sa surovom životnom istinom, stalno odlažu donošenje odluka u vlastitom životu, to odlaganje koje sartr tematizuje ima formu pozivanja na determinisanost vlastitog života, psihološki determinizam, osobe kada smatraju da njihov život ne zavisi od njih samih, po sartru podležu samoobmani. Ako se pozivamo na bilo koju vrstu determinisanosti vlastitog bića, ako je naša ličnost uslovljena presudno spoljašnjim okolnsotima, mi tada izbegavamo odgovornost i vlastitu slobodu. Odlaganje podrazumeva bekstvo od slobode, kako bi neki autori rekli, a sartr to stanje naziva stanjem loše vere. ako verujemo da je psihološki determinizam nešto presudno u našem životu mi imamo lošu veru podležemo samoobmanjivanju prikrivamo slobodu od sebe samih. Posledica odlaganja egzistencijalnih odluka odlaganja da definišemo svoj fundamentalni projekat imamo neku vrstu duhovne smrti – ubijena duša, osoba koja nije blagovremeno definisala vlastiti život tako što nije donela neke presudne odluke.

Drame – već iz naslova đavo i gospod boga, bludnica dostojna poštovanja, prljave ruke – sartr pažnju posvećuje etičkim problemima pri čemu je za njegov egzistencijalistički način razmišljanja karakteristično to da se negira postojanje apriornih kriterijuma i merila dobra i zla. Ne može se definisati šta je dobro a šta zlo, kako tradicionalna metafizika pokušava da čini ili religija. Sartr hoće da kaže to da je ta razlika između boga i đavola zapravo situaciona i relativna ne postoji nikakva apsolutna razlika između onoga što je dobro i onoga što je zlo, kao što u raznim egzistencijalnim situacijama se može desiti to da iz onoga što je dobro nastaje nešto što je zlo i obrnuto iz ongoa što je zlo može da nastane neko dobro. Nasuprot načinu mišlkjenja da dobro nastaje iz dobra, a zlo iz zla, sartr dijalektički sagledava odnos između dobra i zla i u tom smislu u drami prljave ruke neko ko pokušava da sačuva čiste ruke da ostane neutralan u istorijskoj situaciji a to je drugi svetski rat u ovom slučaju i držanje u situaciji okupacije, kada neko dakle u nekim istorijskim previranjima se ponaša moralno odbijajući da uzme oružje u ruke neko ko se postavlja neutralno zapravo definiše svoju ličnsot i svoju egzistenciju kao kukavicu i kao osobu koja je upravo svojom neutralnošću dovela sebe u kompromitujući položaj. Isto tako neko ko je spreman da prekrši moralne principe, može se definisati kao junak i moralna osoba. Problem prljavih ruku jeste što ne možemo nezavisno od situacije zagovarati ideju pacifizma i neutralnosti kao najmoralniju poziciju. Bludnica dostojna poštovanja govori o tome da osoba koja je predmet moralne diskvalifikacije može biti dostojna poštovanja iz toga što je reč o bludnici mi ne možemo još da zaključimo o moralnom kvalitetu te osobe. sartr u tom smislu u svojim dramama pokazuje da se čovek ne može sklanjati u svojim odlukama iza bilo kojeg moralnog kodeksa. Unapred ne znamo šta je dobro a šta zlo, ne postoje moralni principi koji bi nas vodili u složenim životnim situacijama. Svaki čovek definiše svoju suštinu kroz odluke koje dovodi u životnim situacijama.

Sartr kao filozof. Na sartrovo misaono formiranje odnosno fil formiranje uticalo je više autora, ali mi ćemo izdvojiti najvažnije uticaje. Može se reći za početak da je Dekart dosta obeležio sartrovu filozofiju isto kao što je paskal ostavio traga u kjerkegorovoj fil. Što će reći da je s egzistencijalizam racionalistički obojen, kjerkegorovo je iracionalistički obojen. Dok je sartr kartezijanac u tom smislu što zastupa jednu racionalističku poziciju, kod sartra nema neizvesnosti koja je svojstvena za kjerkegora koja bi podrazumevala da postoji apsolutni odnos prema apsolutu neka božija volja koja je nedokučiva i koja bi podrazumevala paradoksalnost ljudske egzistencije, kod sartra je sve bolno jasno, sve zavisi od pojedinca i nejgovih odluka, bog je uvek šifra za izbegavanje sopstvene odgovornosti. Taj uticaj dolazi do izražaja i u sartrovoj kritici frojda, odnosno njegove ideje nesvesnog. Poput dekarta i s je smatrao da je svest transparentna proizrna sebi samoj i smatrao je da nesvesno ne postoji ili kako sartr to kaže na jednom mestu svest je svest u potpunosti, ako imamo svesno iskustvo onda je ono svesno u potpunosti ako počnemo da razmišljamo mi nemamo pravo da tražimmo nekakav izgovor u smislu nepotpune svesti, delimične svesti. u tom smislu će s dodati da svest može biti ograničena samo samom sobom, ne postoji ništa spolja što ogrnaičava svest i zato je za s ideja o nesvesnim mentalnim procesima sumnjiva i neprihvatljiva. Mentalno je po s kao i po dekartu nešto što je u potpunsoti svesno i nije moguća delimična podeljena svest, već se uvek radi u takvim situacijama ili o samoobmani, da se mi prema nekim sadržajima vlastitog iskustva odnosimo kao da su tuđi odnosno da nisu naši. Sartr je predstavnik racionalističke filozofije egzistencije za razliku od Kjerkegora ili Jaspersa. Da ne bude zabune pošto sam u vezi sa romanom mučnina pomenuo da sartr smatra da je samo postojanje bezrazložno da je mučnina nešto što otkriva apsurdnost vlastitog bića, kako sad racionalizam može da se dovede u vezu sa apsurdom ljudksog postojanja, odgovor je u sledećem, samo postojanje jeste bezrazložno ili apsurdno ali odluke koje čovek donosi nisu apsurdne dakle čovek preko svojih odluka unosi smisao u valstitu egzistenciju, inicajlni izbor inicijalna odluka fundamentalni projekat, nema nikakvo dalje objašnjenje nikakav dalji razlog, prosto se radi o tome da neko nešto hoće, sve ono što sledi posle prve odluke ima svoje razloge u toj inicijalnoj odluci u nekom značenju koje proizlazi iz primarne inicijalne odluke, situacija sa apsurdom kod sartra je dosta slična kao i kod kamija i kami smatra da čovek nije apsurdan čovek želi da osmisli život, apsurd je nešto što prethodi našem postojanju ali ne nešto što je svojstveno samom čoveku, suština čovekovog postojanja je eliminacija apsurda, u tom smislu se može govoriti i o racionalističkom aspektu sartrovog egzistencijalizma i o apsurdu. Ako posmatramo celinu našeg bivstvovanja sam okvir je apsurdan ali odnosi između pojedinih ili čitava serija naših činova ili sam početak tih činova je apsurdan ali odnosi između pojedinih činova nisu apsurdni oni su racionalni i nadovezuju se na racionalan način jedni na druge.

Kada je reč o drugim uticajima svakako je huserl ključna figura koja je uticala na sartra. Dekartov uticaj na s ide preko h. Ogledi iz fenomenološke ontologije, podnaslov Bića i ništavila, tu vidimo da je s uvažavao h program. U tom smislu je s slično h kritikovao d ideju odnosno njegovu naturalizaciju ega, ideju o res cogitans, po s kao i po h svest ne može imati formu stvari ne može biti stvar, svest je u tom smislu nešto što treba razumeti na desupstancijalizovan način, an e kao neku susptsancu.

Drugi uticaji: uticali su predstavnici nemačke klasične filozofije, na primer, Hegel. Osnovni pojmovi iz bića i ništavila a to su biće po sebi i biće za sebe jasno upućuju na hegelov rečnik, doduše ti pojmovi u s fil imaju drugačije značenje nego u hegelovoj. Ali i u pitanju dijalektičkog načina razmišljanja je dosta preuzeo od hegela. Primetan je i marksov uticaj na s filozofiju, s je dosta cenio marksovu misao. Konačno, iz ovog egzistencijalističkog okruženja na sartra su najviše uticali kjerkegor i hajdeger. Već sam pominjao k u vezi sa s trilogijom putevi slobode, izbor je jedna od ključnih tema i u k fil i u s fil. Konačno, hajdeger je dosta uticao na sartra upravo ono čime ćemo se mi baviti na vežbama i u okviru bića i ništavila su neka pitanja koja je i hajdeger razmatrao recimo pitanje određenja saznanja na jedan ontološki način to čini hajdeger a čini i sartr – saznanje kao odnos bića po sebi i bića za sebe, ontološki tematizuje problem saznanja. sartr se bavi temom sveta i vremenitosti a to su sve teme kojima smo se bavili dosta kada smo tumačili hajdegera, sam pojam bića za sebe odnosno svesti ima dosta sličnsoti sa tubivstvovanjem.

Faze u razvoju. Obično se razlikuju tri osnovne faze, prva je fenomenološka, druga je egzistencijalistička i treća marksistička. Pri tome ne postoje oštri rezovi u s fil razvoju pogotovu kada je reč o prve dve faze, te dve faze se prepliću samo uslovno se mogu razlikovati, nešto je veći epistemološki rez prisutan u poslednjoj fazi u tzv marksističkoj fazi kada s na neki način menja način razmišljanja i udaljuje se od fenomenologije u pravcu dijalektičkog mišljenja ali i tu postoje mesta gde se prepliće jedan egzistencijalistički i marksistički način mišljenja.

Kada je reč o prvoj fazi ona je karakteristična za prve s fil spise: transcendencija ega, skica za teoriju emocija, „imaginacija“ i „imaginarno“. Ovi prvi fil radovi su eseji u tim prvim radovima s u jednoj kraćoj formi zapravo razmatra sa fenomenološkog aspekta neke probleme i primenjuje dakle huserlovu fenomenološku metodu recimo na analizu ega pri čemu je osnovna tema ovog prvog teksta to da zapravo ego jeste nešto transcendentno nešto što mi zatičemo u vlastitom biću na sličan način na koji zatičemo stvari u spoljašnjem svetu. Baveći se huserlom mi smo govorili da je razlika između h i d sadržana u nastojanju da se i valstiti ego stavi u zagrade, zato što po h je ego nešto transcendentno mi nemamo o vlastitom egu imanetno iskustvo već je i ego nešto o čemu mi imamo prirodni stav, fenomenolška redukcija mora da obuvhati i ono što je transcendentno u nama samima a to je ego kao nešto locirano u prostoru i vremenu. Sartr- sopstvo trbea razlikovati od ega ego je nešto faktično, nešto što zatičemo u svetu a sopstvo nastaje kroz negiranje kroz negaciju ega dakle ego je nešto prerefleksivno sopstvo je nešto što nastaje kros proces refleksije i uvek sopstvo podrazumeva neku vrstu negiranja zatečenog prirodnog stanja u valstitom biću a to stanje je ego i zato potencira da je ego nešto transcendentno. Kada je reč o o ovim esejima o imaginaciji ono što treba naglasiti jeste da s smatra imaginaciju kao ključnu moć koja negira stvarnost pošto je ništavilo jedna od bitnih tema s fil, on imaginaciju shvata kao moć derealizacije, ništenja onoga što je stvarno i u tom smislu je za s imaginacija veoam važna duševna moć, dakle, upravo ako čoveka shvatamo kao biće negacije, imaginacija je ono što na najbolji način sprovodi negaciju ili destrukciju nekakvog fiksiranog značenja koje zatičemo u svetu i imaginacija jeste zapravo jedan način da se izvrši autodeterminacija u vlastitom životu. S želi da kaže da mi pomoću mašte kreiramo smisao vlastitog života, zato je imaginacija toliko bitna, ako već ne psotoji apriorno značenje našeg života onda je u najvećoj meri stvar imaginacije šta ćemo napraviti od našeg vlastitog života, mi smo autori našeg života, imaginacija ima autorsku funkciju u samodefinisanju egzistencije.

Druga faza – Biće i ništavilo, dvotomno centralno fil delo sartrovo 1943, zatim jedan kraći popularniji spis Egzistencijalizam i humanizam 1946, spis 1947 Jedna osnovna ideja huserlove fenomenologiije, intencionalnost. Već i ovaj poslednji naslov govori da između prve i druge faze ne postoje nikakve oštre granice, dakle, i u biću i ništavilu sartr se bavi fenomenološkom analizom a fenomenologija ga je zaokupljala i u poslednjem pomenutom spisu.

Treća faza. – Kritika dijalektičkog uma, dvotomno delo 1960, u ovoj fazi je sartr došao do stanovišta o tome da je marksizam epohalna misao ili misao našeg doba koja na najbolji način opisuje svet 20 veka a da su sve ostale filozofije su ideologije, podrazumevaju vrstu dopune epohalne filozofije. u Tom smislu i za egzistencijalizam je smatrao da ona popunjava manjak u okviru marksizma, taj manjak je video u tome što je m zanemario mikroscenu, tako što se društvenim odnosima bavio na makro planu društvom kao sistemu a ne i konkretnim odnosima, egzistencijalizam tematizuje ljudsku jedinku i društveni odnos između ja i ti, u smislu interpersonalnosti. To je zanemareno zbog šematizma marksizma, ili lenji marksizam koristi kao izraz dogmatski marksizam koji se udaljio od realnog života, to je nedostatak koji pronalazi u marksizmu ali to ne dovodi u sumnju da je m epohalna filozofija.

Egzistencijalistička faza – nešto više o egzistencijalističkom stanovištu, osnovne karakteristike. Jedna od ključnih ideja egzistencijalizma koju s izražava u Egzistencijalizam i humanizam, egzistencija prethodi esenciji. Ova fil daje primat egzistenciji, to podrazumeva antiesencijalizam kao jednu od ključnih karakteristika s fil. Egzistencija prethodi esenciji – esencije u strogom smislu i nema, esencija je nešto o čemu možemo govoriti pod znacima navoda, egzistencijalizam je jedna antiesencijalistička fil. Tu karakteristiku možemo dovesti u vezu sa idejom mučnine, tada smo rekli da mučinna otkriva to da nema dubljeg smisla u našem biću u svetu, da nema neke skrivene suštine iza pojave, ne treba tražiti u dubini kao što su filozofi vekovima to činili nekakvu suštinu već je suština shvaćena u okviru egzistencijalizma na sličan način kao i kod ničea kao nešto što je privid. Dakle, suština nije nešto što se može razlikovati od privida, kao što dubina nije nešto što se može razlikovati od površine, ne postoji supstrat iza ljudskog bića, ljudska priroda, ako to imamo u vidu onda možemo razumeti neke formulacije koje su svojstvene kako za s tako i za hajdegera, recimo kada se kaže da čovek jeste svoja mogućnost a ne čovek ima svoje mogućnosti, poenta je u tome da čovek nije ništa izvan svojih mogućnosti, ne postoji čovek kao supstrat kome možemo pripisati mogućnosti, već je čovek biće mogućnsoti. Još jedan primer, mi možemo da kažemo za duh da ima mentalna stanja, ali isto tako možemo da kažemo da ljudski duh jeste serija mentalnih stanja. razlika je u tome što u prvom slučaju se pretpostavlja da je duh nešto supstancijalno da postoji nosilac mentalnih stanja i da taj nosilac ima određene doživljaje određena mentalna stanja koja mu možemo pripisati kada kažemo daljudski duh jeste serija mentalnih satanja, onda to znači da iza serije mentalnih stanja ne postoji nikakav skriveni ljudski duh, neki supstrat nšeto što bi bilo drugačije od mentalnih stanja. u tom smislu je ova filozofija antiesencijalistička. Čovek je ono što učini od sebe, čovek je serija činova – onda to nzači da izvan činova ne postoji nikakva ljudska priroda, ljudsko bivstvovanje je u potpunosti definisano onim što činimo a ne nekavkom prirodom supstratom koji bi prethodio činovima, to je jedna novina u filozofiji 20 veka u smislu antiesencijalizma ali utoliko je i egzistencijalistička fil antimetafizički nastrojena, dovodi u sumnju razliku između bitnog i nebitnog u egzistenciji sve je podjednako bitno, ne postoji nešto što bi bilo skriveno i važnije od skupa kontingnetnih događaja mentalnih stanja ili činova. U svakom slučaju to da egzistencija prethodi esenciji znači da ne postoji nikakva ljudska priroda koja bi definisala i determinisala pojedinca, čovek je u tom smislu tabula rasa, nedefinisano i neodređeno biće koje samo sebe određuje.

Sledeća bitna karakteristika – indeterminizam. Naime, s smatra da je čovek aspolutno slobodan, pri čemu slobodu shvata ne na kompatibilistički način koji podrdazumeva da je pretpostavka slobode nekakva spoznaja nužnosti već je sloboda nešto što pretpostavlja nedeterminisanost vlastitog bića i upravo ta nedeterminisanost omogućava samodefinisanje, da čovek preko svojih odluka i činova definiše vlastito biće. Da ne bi bilo zabune, kada se radi o nedeterminisanosti ili nedefinisanosti čoveka ili o apsolutnoj slobodi čoveka, to ne znači da s smatra da čovek ničim nije uslovljen da ne postoje spoljašnje okolnosti koje čoveka na neki način ograničavaju smisao apsolutne slobode jeste u tome da čovek zapravo svojim izborima stvara duhovni svet ili stvara značenja vlastitog postojanja, sartr ne misli da je čovek tvorac fizičkog sveta, ne misli da je čovek bog, ali misli da je čovek tvorac duhovnog sveta, da ne postoji značenje koje bi bilo obavezuzjuće i koje bi prethodilo odlukama pojedinca, svako sam definiše značenje svog života. čovek je demiurg, ali samo kao semiurg kao tvorac značenja. Postoji bačenost u svet ono što ograničava čoveka je to što sebe zatiče u prostoru i vremenu, kao što i vlastiti ego zatiče u prostoru i vremenu, ali značenje te situacije u kojoj čovek sebe zatiče apsolutno zavisi od samog pojedinca. Ako se za s fil kaže da je fil apsolutne slobode, onda treba dodati da se tu radi o apsolutnoj duhovnoj slobodi, apsolutnoj slobodi označavanja pridavanja značenja to ne zavisi ni od čega drugog nego od samog pojedinca o kome je reč.

Sledeća bitna karakteristika – ateizam iz koga proizlazi humanizam. Ateizam za razliku od kjerkegorovog teizma podrazumeva da je čovek prepušten sebi ne postoji proviđenje koje bi čoveka usmeravalo u njegovom životu, nikakva božija volja, čovek je aspolutno odgovoran i slobodan, može se osloniti samo na sebe samog, sve je jasno ne postoji ništa nedokučivo, sve proizlazi iz izbora koje pojedinac pravi, ne postoji apsolutni odnos prema apsolutu kao kod k, kod s nema tajne dogodiće se ono što sami izaberemo. Taj ateizam kod s implicira humanizam neku vrstu veličanja ljudksog bića čoveku se pridaje ogromna moć i s je u tom smislu filozof koji je bio kritičar strukturalističkog obezvređivanja čoveka, kod Levi strosa i ostalih imate ideju antihumanizma, shvatanje da čovek nije subjekt da je ideja subjekta jedna fikcija strukture definišu svet i odnose u društvu. Sartr smatra da subjektivni izbori čovekovi jesu nešto konstitutivno, ne postoje strukture koje bi bile obavezujuće koje bi bile desubjektivizovane koje bi deloale ispod praga svesti. s se u pogledu humanizma razlikuje i od hajdegera, spis egzistencijalizam je humanizam, se pojavio 1966 a čuveno hajdegerovo pismo u humanizmu 47 godine, suština hajdegerove fil u tom periodu jeste u kritici humanizma, hajdeger je smatrao da je jezik taj koji je stariji i važniji od čoveka kao što u strukturalizmu imate priču o bezličnim strukutrama koje su presudne, kod hajdegera imate ideju o tome da zapravo ne govori čovek jezik nije čovek subjekt govora već jezik govori kroz čoveka jezik je taj koji je na prvom mestu dok je čovek na neki način samo sekundaran. Po sartru svi ti oblici antihumanizma su promašeni zato što previđaju značaj ljudskog izbora i da bilo koje značenje zavisi od samog čoveka a ne ods amog jezika od zakonomernosti u našem korišćnjeu jezika. Pored toga s fil se može okaraterisati kao aktivistička – zato što smatra da su praktična dela ono što definiše čoveka, a optimistička zato što takva fil budi u čoveku nadu da sve zavisi od njega. Nema prepreka koje bi ga sprečavale da osmisli vlastiti život onako kako smatra da je to najbolje učiniti.

U nastavku ćemo nešto reći o osnovnim pojmovima sartrovog centralnog dela iz egzistencijalističkog perioda Biće i ništavilo. Sadržaj misaoni tok ovog razmatranja iz fenomenološke ontologije kako je sam sartr dao podnaslov tom delu. kada je reč o strukturi bića i ništavila kao dvotomnog fil dela, radi se o četiri poglavlja ako izuzmemo uvodna i zaključna razmatranja o četiri osnovna dela bića i ništavila naslov prvog dela je problem ništavila naslov drugog dela je biće za sebe trećeg dela biće za drugog i naslov četvrtog dela je imanje činjenje i bivstvovanje. Mi ćemo se baviti samo ovim drugim delom bićem za sebe i to trećim poglavljem ovog drugog dela a naslov je transcendencija videćemo da je transcendencija zapravo jedna bitna karakteristika bića za sebe.

Šta je osnovna ideja vodilja sartrova u biću i ništavilu? Pa sartr kao što rekoh je motivisan huserlovim fil programom i nečim što naziva monizmom fenomena sartr je naime u toj ideji o fenomenu kao nečemu što objedinjava sve što postoji u jednu celinu video šansu da se prevaziđu nekakvi tradicionalni dualizmi u filozofiji – suština i pojava, ili stvar po sebi i stvari za nas, ili kada je reč o fil stanovištima da se prevaziđe jaz između idealizma i realizma, svesti i sveta. Pri čemu je monizam fenomena nešto što možemo da dovedemo u vezu sa antiesencijalizmu sve je u fenomenima ne postoji nešto skriveno iza fenomena. Sartr je bio fasciniran tim nekim postavkama fenomenološke fil i želeo je da se pozabavi bićem kao celinom kao nečim što bismo mogli na monistički način da sagledamo i to je nešto što je slično za sartra i hajdegera – imao je ideju o bivstvovanju kao bivstvovanju nekakvom zajedničkčom imenitelju svih pojedinačnih bića pokušavao je da misli celinu bivstvovanja tako je i sartr u biću i ništavilu pokušao da odredi samo biće kao nešto što obuhvata sve razlike koje postoje između konkretnih entiteta. međutim, već na početku svojih ontoloških razmatranja sartr dolazi do toga da samo pitanje o biću uvodi u igru neku razliku da mi ne možemo da se pitamo o biću a da ne pretpostavimo mogućnost nebića. U tom smislu sartr na početku svojih razmatranja objašnjava da je suština svakog pitanja, suština upitnosti u nekoj mogućnosti da nešto bude i drugačije. Pitanje kao takvo implicira razliku da se mi ne bismo mogli pitati o nečemu što postoji samo na jedan način, ili kako on to objašnjava, pitanje je jedan oblik ponašanja koji je svojstven ljudskom biću a koji podrazumeva negativitet negaciju mogućnost da nešto i ne bude. Drugim rečima o pitanju jeste smisleno govoriti samo ako postoji otvorenost ukoliko pitanje podrazumeva problematičnost, mogućnost da bude i drugačije, polazeći od razjašnjenja suštine pitanja kao takvog, to je slično sa hajdegerom i hajdeger započinje razmatranja pitanjem o bivstvovanjem, postoji pitano i biće koje je zapitano, kod sartra vidimo dosta tih analogija sa hajdegerom, u svakom slučaju sartr razjašnjavajući suštinu pitanja o biću dolazi do toga da ta otvorenost bića nije nešto što se tiče samo našeg saznajnog stava ne može se taj negativni stav ili negacija kao nešto prisutno u biću tumačiti isključivo epistemološki već je pozadina ontološka, mi možemo da se pitamo o biću da negiramo biće takvo kakvo jeste zato što u samom biću postoji nekakav negativitet, zato što samo biće podrazumeva nekakvo ništavilo. I to je obrt koji sartr pravi od pitanja o biću ka ontološkoj strukturi bića koja sadrži negativitet. Postoji neko ništavilo u samom biću, negacija koju sam pomenuo jeste nešto što sartr naziva ništenje, ili ništavilo, svako pitanje pretpostavlja i nekakvo ništenje ali po sartru ništenje i ništavilo je sadržano u srcu bića i otuda i taj naslov biće i ništavilo ništavilo nije nešto spoljašnje biće već na neki način postoji u samom biću. Utoliko se sartr pita o poreklu ništavila, to je sledeći korak u razmatranju, na koji način možemo da govorimo o ništavilu, ako imamo dugu fil tradiciju koja govori da biće jeste nebiće nije, tradicija koja izmešta ništavilo izvan bića, ništavilo je nešto što ne možemo brkati sa bićem. Sartrov odgovor na pitanje o poreklu ništavila jeste taj da ništavilo u svet, u biće ulazi preko čoveka, dakle, mi preko čovekovih negativnih stavova preko ništenja koje vrši čovek možemo na neki način da razumemo smisao ništavila što bi onda značilo da recimo i parmenidovska ontologija koja tako odsečno razlikuje tj definiše biće kao ono što jeste, zapravo zanemaruje ljudsku stvarnost i to je sličnost sa hajdegerom, tubivstvovanje predstavlja šansu za novi početak ontologije za fundamentalnu ontologiju, kod sartra se u središnju pažnju postavlja pitanje ništavila kao ontološka karaktersitika čoveka a čoveka sartr imenuje kao biće za sebe. Kada se kaže da ništavilo u svet ulazi kroz čoveka, to znači da je ništavilo svojstveno biću za sebe, da je biće za sebe nešto što podrazumeva neprestano ništenje. Sartr iako polazi od ideje o monizmu fenomena, iako je bio fasciniran idejom monističke ontologije, vrlo brzo dolazi do novog dualizma, a to je dualizam između bića po sebi i bića za sebe, prvo je biće nezavisno od naše svesti, od čoveka, a biće za sebe smo mi sami, to je sama svest koja se bavi bićem kao takvim.

Kako možemo razumeti to da ništavilo sa čovekom ulazi u svet. Sartr tu daje neke primere koji nam mogu olakšati razumevanje te teze, jedan od primera jeste primer nekih elementarnih prirodnih katastrofa, npr zemljotresi, gde on kroz taj primer želi da pokaže to da ako bismo posmatrali biće kao takvo ili biće po sebi mi bismo morali da konstatujemo da posle svake prirodne katastrofe bića ima isto onoliko koliko ga je bilo pre katastrofe, ako bismo mogli da posmatramo stvari iz neke kosmološke perpsektive da ne posmatramo iz perpsektive čoveka, u prirodi nikad nema ni više ni manje materije nego što je bilo pa to važi i za prirodne katastrofe, bića i posle prirodne katastrofe ima onoliko koliko ga je bilo pre. Ipak govorimo o katastrofi, o ništavilu, o stradanju, i sartr na osnovu tog primera hoće da pokaže to da samo preko čoveka kao svedoka neke promene mi možemo da govorimo o propadanju o stradanju o prolaznosti o tome da je stanje posle katastrofe gore neko pre katastrofe, sartrova ideja je ta da samo ako postoji biće koje je svedok nekih promena koje može da uporedi prethodno sa naknadnim stanjem, samo preko tog bića, tj čovek, svest, biće za sebe, mi možemo da konstatujemo neke promene, svaka kvalitativna promena pretpostavlja propadanje ili prolaznost jeste nešto što podrazumeva kvalitativne promene, u kvantitativnom smislu bića ima onoliko koliko ga je bilo pre, materije ima isto kao i pre u kvantitativnom smislu, sartr preko ovog primera hoće da pokaže da je ništavilo nešto što pretpostavlja čoveka. O propadanju možemo da govorimo samo iz ljudske perspektive zato što je čovek svedok nekog prethodnog satanja ili stanja koje kasnije dolazi, svaka prolaznost pretpostavlja dakle nekakvog svedoka te prolaznosti, ništavilo zapravo podrazumeva temporalnost, prolaznost, i to sartr na jednom mestu izražava rečima da ništavilo nije i to bi sad moglo da se dovede u vezu sa parmenidovim rečima da nebiće nije, ali sartr dodaje ali ono jeste bilo, dakle, to što ništavilo sada nije, ne znači da ono je oduvek bilo takvo, odnsono smisao tih reči da ono jeste bilo podrazumeva upravo procesualnost i prolaznost ništavilo je ovde shvaćeno kao prolaznost o kojoj može posvedočiti samo biće za sebe kao svedok, kao biće koje je prisutno biću po sebi (u kontekstu saznanja to tako objašnjava) iz pozicije prisutnosti preko čoveka se može govoriti o propadanju prolaznosti ništenju ništavilu.

Da kažemo još nešto o daljim razlikama koje sartr izvodi u govoru o biću po sebi i biću za sebe. Ono što je osnovna karaktersitika bića po sebi ili bića u tradicionalnom smislu jeste to da ono jeste to što jeste. Drugim rečima biće po sebi je identično samom sebi, ono se odlikuje samoidentičnošću. O biću kao takvom o biću po sebi ne možemo nezavisno od bića za sebe da dajemo neka dodatna određenja i u tom smislu s kaže da se biće po sebi ne može niti izvesti iz mogućnosti niti dovesti do nužnosti, sva dalja ontološka određenja pretpostavljaju odnos između bića po sebi i bića za sebe. Mi o biću po sebi nezavisno o svesti možemo da kažemo samo da ono jeset, sve dalje kvalifikacije pretpotsavlju odnos sa bićem za sebe. Ono što s ističe kao bitne karakteristike bića po sbee jeste to da biće po sebi je masivno, podrazumeva ispunjenost masivnost, zaokruženost. Dok je biće za sebe suprotnost biću po sebi, biće za sebe nije ono što jeste i jeset ono što nije. Bitna karakteristika biće za sebe jeste u tome što ono nije samoidentično, ne koincidira sa samim sobom. Sartr kaže da je biće za sebe iznad onoga što jeste i onda dodaje da je to tako zato što je biće za sebe to što jeste ono što jeste za sebe, on potencira to za sebe, pri čemu to za sebe znači da se čovek uvek odnosi prema onome što jeste, to za sebe možemo razumeti u smislu nekog stava koji smo mogli da uočimo, vlastitog stava još od kjerkegora, biće za sebe je izvan onoga što jeste zato što to što jeste jeste za sebe, uvek se odnosi prema tome što jeste, to odnošenje prema sebi podrazumeva distancu i neku vrstu negacije, kada govorimo o tome da je biće za sebe nešto što nema identitet ili što nije identično samom sebi onda to podrazumeva da biće za sebe uvek negira svoje prethodno zatečeno stanje kao u slučaju ega, što je sopstvo uvek negacija ega kao nečeg zatečenog u svetu, za razliku od samoidentičnosti bića po sebi, za biće za sebe važi ne samoidentičnost nego sinteza raznolikosti i mi recimo o ličnom identitetu, o identitetu u ljudskom svetu govorimo samo u smislu sintetičkog jedinstva, lični identitet ne podrazumeva nepromenljivost pojedinca. Biće po sebi imamo tu samoidentičnost, ovde imamo nedostatak samoidentičnosti ali imamo neku vrstu prisutnosti sebi ili sopstva ili sintetičkog jedinstva svesti da se u jednu celinu poveže raznovrsno iskustvo. bitna karaktertistika bića za sebe jeste nedostatak, biće za sebe je biće nedostatka i to je suprotnost ovoj masivnosti punoći ispunjenosti bića po sebi. Biće za sebe je nekompletno biće, biće po sebi je zaokruženo i celovito, biće za sebe je necelovito i nekompletno, ono je stalno u nastajanju, biće za sebe je procesualno nikada do kraja definisano. Ono što bi bio ideal bića za sebe to je da bude biće po sebi za sebe, što bi značilo da bude ispunjeno ili da bude kompletirano da ostvari ono što nazivamo samorealizacijom u najširem smislu, sve što biće za sebe pokušava da sebe definiše da realizuje svoje želje da dođe do nekog ispunjenja onoga što mu nedostaje, sartr u tom smislu konstatuje da je to nemoguća misija zato što biće za sebe ne može da postane biće po sebi a da ne prestane da bude biće za sebe, biće za sebe odnosno čovek je obeležen nesrećnom svešću, nemogućnost kompletiranja, kada doživimo neku vrstu zadovoljstva, to zadovoljstvo promeni značenje naše težnje kao u onim stihovima o slobodi, kada se dostigne neko stanje ono ima drugačije značenje od težnje ka tom stanju, tako i u ovom smislu sartr potencira nemogućnost sinteze bića po sebi i bića za sebe koja bi podrazumevala da je na autentičan način ispunjeno biće, ako biće za sebe podrazumeva vlastiti stav prema sebi a ne zatečeno prirodno stanje koje bi bilo biće po sebi, idal svih nas bio bi da ustrojimo svet i ispunimo vlastito biće po svojoj volji, po svom izboru da dostignemo punoću bića po sebi na osnovu našeg izbora, međutim po sartru to je neostvarivo.

U tom nastojanju da kompletira vlastito biće biće za sebe otkriva svet. I videćemo već na vežbama i narednom predavanju da je samo saznanje moguće saznanje sveta moguće samo na osnovu te ekstatičnosti i otvorenosti bića za sebe, baš zato što je biće za sebe biće negacije, ono može da saznaje ono što ono samo nije, stvari u spoljašnjem svetu, zahvaljujući ništavilu bića za sebe i nepotpunosti samo to ništavilo jeste svest, praznina ali preko te praznine biva moguće saznanje stvari bića za sebe.