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15.3.2011.

Prvo predavanje.

Zašto je važna pros-hen relacija? Pros hen relacija iako zvuči platoničarski ne interpretira se tako. Znači, kada se uvodi jedno jedinstveno itd što kao što znamo iz platonovog nenapisanog učenja i iz nekih dijaloga npr Parmenid jeste jedno od osnovnih metafizičkih načela, pošto se očigledno govori o nekoj pros hen relaciji relaciji prema jednom platoničarski prizvuk toga je neminovan. Sem ovog primera koji smo imali koji imamo u gama knjizi postoji primer iz 19. poglavlja drugih analitika gde aristotel govori o tome kako postoji kako bi trebalo iznaći jedno iznad mnoštva, ta formulacija, ta artikulacija jedno iznad mnoštva jeste platoničarska i to izrazito kao da time aristotel hoće da kaže da je jedno odvojivo od mnoštva, što nikako nije bila njegova ambicija. Međutim, ovde aristotel pod pros hen relacijom nema u vidu ono što su platoničari hteli, tj očigledno je da aristotel neće da kaže kako postoji neko jedno iz čega sledi nekakvom emanacijom (kao kod plotinovog jednog), niti hoće da kaže da je to jedno rod, samim razlikovanjem sinonima homonima i paronima i poređenjem paronima sa pros hen relacijom, očigledno aristotel hoće da nam kaže da on razumeva relaciju prema jednom na drugačiji način od platona. Sama težnja ka jednom jedinstvenom značenju ima platonističku inspiraciju, ali se on stalno poziva na paronimijski primer, a to nije isto što i rodna relacija. Za platona biće i jedno jeste rod, a za aristotela nije. Taj odnos je labaviji ali nije sasvim labav, on pokušava u mnoštvo onoga što jeste unese jasan red poredak i hijerarhiju. Jedno iz njega sledi drugo itd. E sada, šta aristotel hoće da kaže, postoji neko primarno značenje bića ili postoji nešto što je u prvom smislu biće, što ne znači da ne možemo nečemu drugome pridavati govoriti da jeste, ali to možemo samo u izvedenom smislu te reči. I to što za aristotela jeste videćemo razlikuje se od onoga što za platona jeste i to već vidimo iz kategorija. E sada kada je reč o tom jeste potrebno je razlikovati tri značenja tog jeste ili biti, ta razlikovanja se ne nalaze u aristotelovoj filozofiji tako artikulisana, to je docnija artikulacija, ali se već može primetiti kod aristotela, te tri upotrebe glagola jeste odnosno biti.

1. jeste u egzistencijalnom smislu
2. jeste u predikativnom smislu
3. identitet

To je razlika koja je artikulisana u savremenoj fil 20.veka ali to treba imati u vidu kad prilazimo aristotelovom tekstu bolje se može razumeti. Kod platona postoji jeste i biti u dijalogu sofist preovladava predikativna upotreba. To je otkrio Mihael Frede u čuvenoj disertaciji koju je posvetio upravo značenju jeste i nije u platonovom sofistu. On je upravo izložio analizom da predikativan smisao preovladava u sofistu. Za razliku od m.fredea postoje i druge analize, tačno je da je egzistencijalni smisao u sofistu bitan, ali biće za platona u sofistu jeste nešto što povezuje ostalo što je u svemu prisutno, prisutnost i povezujuća uloga bića predstavlja predikativan smisao biti.

Znači, jeste u egzistencijalnom smislu je biti u smislu postojati, egzistirati, kao što za platona su najegzistentnije najrealnije ideje. Primer: Kalija jeste, to je očigledno egzistencijalni smisao ovoga jeste. Kalija je bio, u stvari, pošto kalija je bio, a ovde naša ana ovde prisutna jeste. Bilo u kom vremenu rekli, u budućem ne možemo sa sigurnošću tvrditi, to su očigledni primeri kalija jeste ana jeste, možemo to naravno pripisati i određenim stvarima itd u svakom slučaju ovde je očigledno kad je reč o subjektima pojedinačnim ljudskim bićima jasno je da oni jesu u egzistencijalnom smislu.

Drugo, jeste kao predikacija – nešto što spaja S i P subjekat i predikat nečega. Znači nešto što spaja subjekat i predikat. E sada recimo Sokrat je tuponos ili Kalija je bledolik ili Sokrat je obrazovan. Možemo tu upotrebiti i nije recimo Sokrat nije Spartanac. Bilo da upotrebljavamo jeste ili nije, u pozitivnom ili negativnom smislu, očigledno je da je ovde reč kao i kod kalija je bio ali kalija više nije kalija je bio ali kalija više nije, znači, u prvom slučaju su reč je o primerima koji pripadaju egzistencijalnoj upotrebi, a ovde o predikacionoj. Reč je o ovom jeste i nije pri čemu i može figurisati i jedno i drugo. To je vrlo važno sada, ne i tu leži smisao načela neprotivrečnosti, smisao toga je da ne može istovremeno da se sokratu pripišu dva predikata koja se međusobno isključuju. To je upravo načelo neprotivrečnosti, o kome aristotel govori u drugom delu gama knjige. Predikativna upotreba kada se jednom subjektu pomoću glagola biti ili jeste pripiše određeno svojstvo, odnosno određeni predikat, tada je reč o predikativnoj upotrebi. Mi možemo govoriti, da vam ta razlika između predikativne i egzistencijalne upotrebe jeste bude još očiglednija daću vam primer nečega što očigledno ne postoji nego je čak i protivrečno zamisliti da egzistira. Može i ne mora da u predikativnom značenju bude sadržano egzistencijalno. Na primer, mala sirena iz andersenove bajke je oličenje ljubavi. Ili uzmete ovo ana karenjina je književni lik. U ova dva slučaja očigledno da se razlikuje predikacija od  egzistencije, međutim ja ću biti još radikalnija pa ću reći sledeću stvar: evo treće primera gde nešto što ne može da postoji odnosno logički ne može da postoji, ovde empirijski ne može da postoji nismo videli ni sirene ni anu karenjini, al ovde se radi o protivrečnom pojmu kao što je okrugli kvadrat. Okrugli kvadrat jeste protivrečan pojam. Već ovde vidite kako jeste se može predikatski upotrebiti a da istovremeno isključuje svaku bilo kakvu zamislivu egzistenciju, okrugli kvadrat po definiciji ne može da postoji. Sada da vidimo šta je ovo jeste u smislu identiteta. Identitet je izvestan slučaj je slučaj predikacije da tako kažemo i zapravo identitet je značenje jeste u smislu identiteta često je u definicijama ili kada treba neko lice da identifikujemo prvi deo je jednak drugom, pomoću prvog dela identifikujemo prvi deo. Na primer, vladimir putin je premijer ruske federacije. U ovom iskazu je reč o određenoj predikaciji ali takvoj koja identifikuje ličnost o kojoj govorimo, odnosno vladimira putina, on je premijer ruske federacije, da je to neka vrsta predikacije a ne egzistencijalnog iskaza, možemo upotrebiti je bio, neko je bio neko je postojao, na primer, vladimir putin je bio predsednik ruske federacije – takođe je identifikacija, pa je on bliži predikaciji a ne egzistencijalnom smislu, čak i ako posmatramo u epistemičkom smislu mi uvodimo pojam identiteta da bismo identifikovali onoga o kome govorimo. To ne znači da je premijer ruske federacije jednako vladimiru putinu jer neko drugi može biti. To je način da ga identifikujemo i da je on sada kada govorimo premijer ruske federacije. Ili već ko gradonačelnik beograda recimo. Znači kada kažemo je premijer ruske federacije mi tvrdimo identitet sada, a je bio predsednik r.f mi time tvrdimo identitet jer je doista funkcija koju je v.putin vršio bila jednaka sa njim, to je on je bio taj koji je bio predsednik ruske federacije. To je značenje jeste u smislu identiteta.

Sada da se vratimo, ajde da vidimo kako ste razumeli početak kategorija. To je jako važno da bismo pristupili onome u zeta knjizi. Prvo šta je usija prema kategorijama? To je nešto što se ne može drugome pripisati ali se njemu mogu pripisati brojni predikati. Šta to u ontološkom smislu egzistencijalnom smislu to znači ko tu jeste šta to jeste, ovo je logička definicija, ali da vidimo kako bismo to preveli na jezik ontologije. Mi imamo jedan logički kriterijum za određivanje toga da li nešto jeste ili nije usija i videli smo da taj logički kriterijum mogu da zadovolje neke stvari koje su to stvari – on ovde zapravo navodi kriterijum za usiju da je subjekat predikata, zato je osnovan, to je logičko-gramatička definicija ali šta to sad znači. Mi sad treba da odredimo nešto što ima najviše realnosti a aristotel kaže da to jeste usija, sad pokušavamo da odg na pitanje šta je usija i navodimo logički kriterijum i vraćamo se na početnu pretpostavku da tražimo šta ima najviše realnosti. Kako bismo polazeći od logičke definicije koju aristotel navodi u kategorijama mogli da odredimo prote usiju nešto što je najrealnije? To su pojedinačna živa bića. E sada koja je veza između pripisivanja nekog predikata i pojedinačnih živih bića? Zašto su pojedinačna živa bića najviše subjekti? Ili ovde vidimo mislim da aristotel ne kaže tačno pojedinačna živa bića nego pojedinačna bića da li su to možda i artefakti ili stvari koje možemo videti u prirodi, nećemo kazati čulno opažljivih jer kao da aristotel staje na stranu nekih empiričara, to ne. Pojedinačno biće zašto najviše jeste prote usija a nije recimo subjekat u smislu crvena boja, pojedinačna boja, pojedinačna količina, pojedinačno mesto, pojedinačno vreme? Pojedinačna živa bića su u stanju da vrše neku radnju i pojedinačna živa bića su najviše individualna i najviše subjekti i mogu se imenovati ispunjavaju drugi „metafizički“ uslov subjekta da je nosilac svojstava. Ali ne samo u g-l smislu nego i u nekom stvarnosnom smislu. E sada, da postavimo pitanje, a to je da pojedinačna živa bića imaju u jakom smislu vrstu i rod, mada i druge stvari mogu imati, ali živa bića pripadaju određenoj vrsti a ta vrsta određenom rodu. Kada govorimo o vrstama (eidos) i rodovima (gene) i sada se susrećemo sa sledećim problemom kako odrediti odnos vrsta i rodova i prote usije sa jedne strane i drugih kategorija: vreme, mesto, odnos, kvantitet, kvalitet. Prote usija i eidos i gene; prote usija i druge kategorije. Koja dva odnosa tu imamo? Znači koji je odnos između

(Ono što je subjektu saznatljivije jeste ono što je po samoj stvari po svojoj suštini najmanje jasno i najmanje realno pa kaže da je za ljude najpoznatije najlakše da shvate čulno opažanje. Nama je najpoznatije ono što pripada čulnom opažanju a to je zapravo suštinski posmatrano najnejasnije – najmanje jeste).

Treba da odredimo vezu između sokrata: čoveka, živog bića (sa jedne strane) – sokrat: obrazovan, pravedan. Koja je razlika, šta mi vidimo ovde? Razlika je u tome što prvo suštinski određuje sokrata, drugo su akcidentalna svojstva koja mu se pripisuju i ne moraju mu nužno pripadati. Druga usija – vrsta i rod. Ajde da vidimo, ajde da zakomplikujemo, tačno sokrat ne bi bio sokrat ukoliko bismo negirali njegovo čoveštvo i to da živi, ali da li bi sokrat uopšte bio sokrat da mu negiramo obrazovanje i pravednost, zar to nije bitno za sokrata, odnosno sokrat je za nekoga ko iole zna o grčkoj kulturi neko ko je obrazovan i pravedan, u kom smislu su to akcidentalna svojstva, ako simbebekos odredimo kao nešto slučajno, sokrat nije slučajno pravedan, on se potrudio da bude pravedan. Da bi sokrat uopšte bio obrazovan on bi morao biti čovek, ne može biti drugo živo biće, samo čovek može imati to svojstvo da se obrazuje. Čovek je nužna pretpostavka da bi sokrat bio obrazovan, ali on može biti čovek a da ne bude obrazovan. Na grčkom obrazovan je musikos – neko ko je talentovan za darove muza. E sada, postoji još jedan odgovor a to je da sokrat nužno mora biti čovek i živo biće da bi uopšte bio sokrat, dok sokrat može biti sokrat a da ne bude obrazovan i pravedan. Recimo uzmimo ovako, logički posmatrano, a ne na realnu istoriju ličnosti koja se zvala sokrat, znači sokrat je mogao da se opismeni i da krene da piše divne stihove međutim doživi neku amneziju i zaboravi sve to, jeste vrlo hipotetički nezamisliva situaciji, ali je logički zamisliva. Moguće je zamisliti nekog sokrata koji razmišlja ne kao sokrat kakav nam istorija prikazuje ili druga svedočanstva, a sokrat bi mogao biti neko ko zastupa stanovište sličnom trasimahovom. Hipotetički logička mogućnost da sokrat zastupa ovakve stavove. Sokrat bi bio pojedinačno živo biće i da kojim slučajem nema ove atribute, zato su oni akcidentalni, zato što nisu nužni za egzistenciju bilo kog živog bića. E sada i zato ovo je važno za aristotela, zato samo eidos i genos mogu da budu supstancije, druge supstancije a ne i količina, kvalitet, mesto vreme odnos... Znači ostale kategorije ne mogu biti usije ni u kom smislu jer one se ne mogu nužno predicirati usiji u prvom smislu te reči, prvoj usiji. Dakle, prva usija može i ne mora da se nađe da živi u atini, može i ne mora da bude pravedna, obrazovana, ali prva usija je nužno neka vrsta i nužno neki rod, ili ne bi bila prva usija. Znači druga usija vrsta ili rod jeste na osnovu toga što se može pripisati prvoj usiji. Te tako vrsta ili rod neke prve usije jeste usija jeste neko biće u izvedenom ili derivativnom smislu na osnovu pripisivanja prvoj usiji, odnosno na osnovu toga što određuje prvu usiju, zato što je, a kad je reč o genosu genos je na osnovu toga što jeste eidos nečega, a eidos što je eidos opet tog nečega, kod aristotela ostaje vrlo kako bi hrvati rekli dvojbeno, postoje razlozi i za tvrdnju da je usija da usija prema kategorijama prema ovom spisu može biti i pojedinačno živo biće, ali i pojedinačni artefakt, čini se na osnovu onoga što čitamo, jeste da sam aristotel više pominje živa bića ali ono što važi za ž.b čini se da važi i za artefakt. Međutim, vrlo je jedna stvar simptomatična. Ni kreda ni sto ni stolica u smislu ova kreda ovaj sto i ova stolica se ne imenuju. Mislim nemaju posebno ime. Kažemo sto dragan, mislim nema smisla. Možemo ako hoćemo da identifikujemo različite stolove – sto a, sto b – al to su kao neke šifre. Ali to nisu prava imena, to je problem. I sada polazeći možda ovo je moje razmišljanje hipotetičko, mada aristotel i platon se često na to pozivaju, određivanje  toga da nešto jeste je u bliskoj vezi sa time da li se da li i kako se to nešto imenuje. Znači, vi možete imenovati čoveka svakako, recimo životinju takođe, pa i biljku možete imenovati, ali teško da možete imenovati artefakt, a kad nešto možemo da imenujemo to svakako jeste subjekat, za to možemo da kažemo e to je subjekat, ima neku individualnost, njega možemo uvek identifikovati, čovek sadrži svoj identitet i integritet ma koliko se menjao. Teško da to možemo reći za sto na isti način da ga na isti način možemo identifikovati. To pitanje ostaje otvoreno da li pojedinačna bića ili prve usije prema kategorijama, mogu biti da li prema kategorijama prve usije mogu biti artefakti ili ne. To pitanje ostaje otvoreno. Jeste da ovaj sto je subjekat ovaj sto kad kažemo jeste subjekat a ne predikat, pripada određenoj vrsti stolova i pripada rodu artefakata, ljudskom rukom napravljenih stvari. Ali njegova ovost individualnost što se vidi na primeru imenovanja, nije individualnost kao kod pojedinačnih bića koje kvalifikuje da bude usija.

Drugo predavanje.

Zeta knjiga metafizike, aristotel nas u trećem poglavlju zeta knjige, suočava sa time da se biće kaže, odnosno da se u prvoj knjizi zapravo kaže opet da se kaže na više načina da je u prvom smislu to usija, a dobro biće se kaže na više načina ali šta je usija, treća knjiga. Dilema: rečenica sledeća – usija se može reći na četiri načina ili lege thei e usija, ona je jedan pleonastičan izraz, pleheules – sad ćemo mi izmeniti ovaj sklop nešto na grčkom.

1. hypokeimenon – ostavićemo je neprevedenom
2. to ti en einai: taj drugi kandidat za usiju se sa grčkom na sprski najbolje prevodi kao „ono što bejaše biti“ – bukvalan prevod; drugi prevod je, možda i najtačniji, štastvo ili suština (aristotel ovde stvarno misli na suštinu ili na pitanje šta nešto jeste odgovor je štastvo, neka suština); ovo je dosta važno da znate.
3. to katholou – kada je reč o poimeničenim pridevima ili infinitima uvek stoji član za srednji rod to; prevod: opšte, sveopšte (još bolje); katolička crkva – ima pretenziju da bude sveopšta
4. genos – rod

U trećem poglavlju zeta knjige aristotel razmatra hypokeimenon, ukoliko prihvatimo ono što je govorio u kategorijama, onda ništa drugo ne može biti usija. Drugo, suština, aristotel razmatra ovog kandidata u poglavljima 4-6, 7-9 se bavi pojmom nastajanja, 10-13 odnos ovog kandidata i definicije, potom razmatra pojam genosa i katholou, u kom smislu oni mogu ili ne mogu biti usije. Tako otprilike izgleda struktura zeta knjige. Sada da vidimo šta ćemo sa prvim kandidatom o kome aristotel raspravlja u trećem poglavlju zeta knjige hypokeimenon.

**Hypokeimenon** na latinski jezik se dvostruko prevodi kao: (a) subiectum; b) substratum. Sada ćemo videti kako ova veza između a i b je značajna za razumevanje onoga što hypokeimenon jeste. Subiectum on je subjekat koji je nosilac određenih predikata kao subjekat koji je nosilac određenih predikata, kome se mogu pripisati određeni predikati on je kao biće koje je nosilac određenih svojstava. Substratum predstavlja materijalnu osnovu koja zajedno sa unutrašnjom formom ili oblikom sačinjava ono što neka stvar jeste. Sad je ovo odgovor koji možda predstavlja ključ za razumevanje onoga što usija jeste.

Aristotel prvo polazi od logičke definicije, ponavlja def koju je naveo u kategorijama gde se kaže da je hypokeimenon nešto čemu se pripisuju različiti predikati a što se kao subjekat ne može pripisati predikatima. Metafizika se ne bavi samo logičko pojmovnim razrešenjima nego treba da objasni i strukturu stvarnosti, pa se aristotel pita o strukturi tih pojedinačnih subjekata o kojima smo govorili, kakvi su oni, ali ne u smislu da li su obrazovani pravedni, nego koja su to postojana svojstva koja se mogu pripisati svim subjektima to aristotela zanima, opšta postojana generalna svojstva koja važe za sve subjekte. Postavlja se pitanje kakva je struktura pojedinačnih bića, nismo više zadovoljni logičko pojmovnom objašnjenju nego kako je strukturirana svaka pojedinačna stvar. Svaka pojedinačna stvar se sastoji iz materije i forme i ako postavimo pitanje šta jeste usija neke stvari odnosno šta je realno u nekoj stvari mi prestajemo samo da se pitamo da li je to realno pojedinačno ili opšte nego počinjemo da se pitamo šta je u toj stvari realno da li forma ili materija jer se svaka stvar sastoji iz svog substratuma i eidosa, tj forme. Aristotel odbija u trećem poglavlju zeta knjige da prihvati da je ono što je složeno u materiji i formi (ladan složevina – složeno iz materije i forme, synolon na grčkom) – to nije ono što je prvobitno da je složena stvar prvobitna, ona je nastala iz materije i forme kako može biti prvobitna, onda se pita šta je tu prvobitno i strategija njegove argumentacije usmerena je ka tome da pokaže kako materija nije ono što je primarno. E sada da vidimo kako to izgleda. Na grčkom, uvodimo jedan novi pojam, pojam hyle – materija. Do aristotela hyle nije bio filozofski izraz tek sa aristotelom počinje od aristotela reč postaje filozofska reč u filozofskom smislu je upotrebljavaju autori posle aristotela, ali ne samo oni koji proizlaze iz aristotelovske tradicije nego i plotin npr. Hyle znači bukvalno drvnu građu iako bismo sad to malo uopštili za aristotela zapravo ova reč bi trebalo da znači ono iz čega je neka stvar sastavljena. Ili od čega je neka stvar sastavljena. Hyle nije neka sveopšta osnova svega što jeste, nije nekakvo načelo počelo izvor svega, neka materija od čega je sve sačinjeno, hyle je sastav neke stvari pre neki element, materijalni sastav neke stvari. E sada, aristotel sam stavlja mislim pred jednu mogućnost da bi možda prote hyle mogla da bude ili neka prvobitna ili primarna materija primarna pre nego prvobitna, u načelnom smislu prvobitna ne u vremenskom, mogla da bude nešto što je usija, tako su mislili presokratovci, da li je to voda vazduh apeiron ili nešto deseto, semena, atomi itd. Sve su to materijalni elementi koji sačinjavaju neku smenu stvari. Međutim aristotel razmišlja drugačije od presokratovca. Za njega prote hyle ako kažemo da je neka stvar, ako on aristotel kaže da se svaka stvar sastoji iz materije i forme, onda bi materija trebalo da bude nešto što je sasvim lišeno forme. Znači prote hyle bi bila neka prva materija koja ne sadrži ništa od formalnog ništa od eidetskog. Znači ona nije čak ni koliko ni kako ona je lišena svih svojstava koja se mogu na nekakav formalni način iskazati izraziti i saznati. Zbog toga za aristotela prote hyle nije nikako usija – ako uzmemo tako prote hyle je samo jedan misaoni konstrukt, ono što mi mišljenjem možemo predstaviti, mi možemo mišljenjem predstaviti takvu neku prvobitnu materiju kao nosioca svih svojstava, ali to je čista stvar mišljenja, možemo da zamislimo ali prema aristotelu to ne postoji i čak ne postoji u čulno opažljivom svetu, ne možemo da vidimo čistu materiju bez bilo kakvih svojstava, bez koliko kakva itd. Ona mora imati neki kvantitet i kvalitet da bi bila materija za nas koji gledamo neku materijalnu stvar. Prote hyle je proizvod našeg mišljenja, može nam koristiti kao misaoni nego kao realni konstrukt, mi kažemo ok postoji nešto što je materijalno a to materijalno po sebi jeste sastav stvari ali ništa drugo o tome ne možemo da kažemo sem da je to sastav stvari i da je nosilac svojstava. Ne možemo reći ni da je ovako ili onako strukturisano, ni da je nekog oblika, oblik je forma, ne možemo ništa pripisati prote hyle izuzev da je sastav stvari, mi opet ulazimo u govor koji podrazumeva formalna svojstva i tu je aristotel u pravu. O čistoj materiji teško da je moguće govoriti, o čistom substratu svega, stoga prema aristotelovom mišljenju nisu bili u pravu oni koji su tvrdili da je nekakva materija u osnovi svih stvari jer takva materija ne postoji, materijalisti pozivajući se na prvu materiju pozivaju se često na čulno iskustvo a čulno iskustvo protivreči prote hyle jer ona nigde ne postoji u čulnom iskustvu. Prote hyle nam može biti korisna u tom smislu što može predstavljati neku granicu dokle možemo ići u razmatranju strukture neke stvari. Odakle uopšte razgovor o prote hyle, i odakle uopšte razgovor o hyle i eidosu kad o tome nije bilo reči u kategorijama – tu je bilo reči o eidosu kao vrsti a ne kao formi. Možda vrsta i forma imaju dosta toga zajedničkog, ali neću da vam otkrivam ko je ubica ovog romana pre nego što završim svoje predavanje. Ono što je važno da vidimo odakle uopšte priča o hyle i eidosu kad u kategorijama nema o tome reči hypokeimenon – gramatički i logički određen, logički odnos između hypokeimenon subiectuma i eidosa i genosa ali ne ulazi u materiju i formu. Veruje se da je metafizika nastala posle fizike, da je nastala između logičkih i metafizičkih. Aristotel je u fizici otkrio tu hilemorfičku strukturu svih stvari – sve stvari se sastoje iz materije i forme i da forma i materija ulaze u sastav svih stvari i to neodvojivo materija i forma. To je jedna novina koju nalazimo u metafizici za razliku od kategorija. hypokeimenon se def logički, u metafizici se uzima i otkriće do kog je došao u spisima o prirodi – da se sve sastoji od materije i forme (dvojak smisao: ne samo spoljašnji oblik neke stvari nego mnogo više, forma u smislu unutrašnje forme neke stvari – to je za aristotela najvažnije, unutrašnja priroda neke stvari i hyle kao sastav stvari čine neku stvar za koju možemo reći da je sačinjena od materije i forme). Tako da u metafizici vidimo i jedno i drugo, ali ova priča koja predstavlja iz čega se nešto sastoji koja je struktura svega što jeste jeste otkriće do koga je aristotel došao u fizici. Sledeće pitanje se postavlja, u redu, čak i ako kažemo da su najrealnije pojedinačne stvari čulno opažljive pojedinačne stvari, čulno opažljive individue recimo, to nije odgovor na pitanje o biću realnosti odnosno usiji nečega, jer te pojedinačne čulno opažljive stvari za koje ja kažem da su najrealnije su složene one se sastoje iz materije i forme postavlja se pitanje šta je tu realnije, šta je tu usija? Da li materija ili forma? Aristotel već sa uvođenjem prvog kandidata ne odustaje od toga moglo bi se reći da su pojedinačne stvari realne neće on da kaže da to nije realno kalija nije realan, bez obzira na sve to ne možemo reći da oni nisu realni, ni da su kalija i sokrat realniji od katarine irine i ane, ali se sada postavlja pitanje šta je tu realno. Da li ono iz čega se te pojedinačne stvari sastoje ili njihova forma? Argumentacijom koja sledi pobija da je to materija jer materija koja je lišena forme je puka prote hyle nešto što je misaoni konstrukt. Međutim, ovde aristotel uvodi dva kriterijuma kao što je u kategorijama naveden ovaj logičko gramatički u raspravi o tome da li hypokeimenon jeste ili nije usija pa se onda dolazi da je sastavljen od materije i forme pa se pita šta je realnije pa se pokazuje da materija nije primarna, a može se onda reći da je forma je primarna, ali to aristotel ne kaže, što komplikuje stvar. 1. ovost; 2. odvojivost. Znači sem ovog razloga koji sam navela da ukoliko uzmemo materiju kao najrealniju pa kad bismo joj oduzeli sva formalna svojstva svela bi se na nešto što nije što ne možemo identifikovati nego kao neki granični pojam svega što je materijalno nekakav sastojak koji je različit od slučaja do slučaja. Aristotel navodi još jedan odnosno dva kriterijuma za određivanje toga da li je nešto usija – ovost i odvojivost. Prvi je jako neplatonički a drugi jako platonički (ideje su odvojive ali nisu ovo ne možemo upreti prst) – da li materija ispunjava jedan od ova dva uslova. Materija nije odvojiva od forme, ako je odvojiva onda je prote hyle, a onda je misaoni konstrukt ona nigde nije. Da li je odvojiva materija ne može se odvojiti od forme i postojati nezavisno od nje. I tu se završava treće poglavlje.

Dakle, da uzmemo rezime: aristotel započinje zeta knjigu tako što ponavlja ono što je rekao u gama knjizi da se biće kaže na više načina ali da je u prvom smislu biće usija, ono što je najrealnije je usija, ali time ni izbliza nismo stvar objasnili, usija se može reći na četiri načina. hypokeimenon je prvi kandidat koji aristotel ovde razmatra iako je četvrti u redosledu koji navodi na početku treće knjige, potom prvi je kandidat koji razmatra je hypokeimenon, on ponavlja logičko gramatičku def iz kategorija – subjekat određenih predikata koji ne može biti predikat subjekta. Ne možemo jovati pripisati marku. Nema smisla. Dakle, ako se usija kaže kao hypokeimenon – subiectum, on ga ločki određuje u metafizici kao kategorijama, i onda prelazi na sledeći momenat koji može biti neočekivan za nekoga ko nije pročitao fiziku – a tu se kaže da se sve stvari sastoje od materije i forme, aristotel postavlja pitanje šta je tu realno, da li je materija ili forma realna, ono što je od toga složeno ne može biti, zatim strategija argumentacije ide u tom pravcu da pobije da materija ne može biti – dolazi do pojma prve materije koja je misaoni konstrukt, postoji samo u našem mišljenju i tako što uvodi dva kriterijuma za određivanje da li je nešto usija ili ne – ovost i odvojivost. Materija nije ni ovost ni odvojivost, odnosno ovo na šta mi pokazujemo neka ovost datost u svetu je uvek sastavljeno iz materije i forme, nije odvojiva od forme, materija je uvek spojena sa formom. Nema smisla govoriti o materiji bez forme – o forme ima smisla govoriti bez materije a to je slučaj boga.

Mi smo preispitali jednog kandidata i došli smo do toga da taj kandidat u izvesnom smislu jeste usija ali time odgovor na pitanje nije dovršen, mi nismo odgovorili na ključno pitanje šta je kod tog hypokeimenon usija, da li forma ili materija, ili i jedno i drugo, vidimo da na osnovu argumentacije materija nije.