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Prvo predavanje

Reč je o tome da je prvo predavanje je usmereno na aristotelovu raspravu o drugom kandidatu na pitanje šta je usija i tu raspravu on na više mesta naziva logikos. Za razliku od logikos rasprave o četvrtog do šestog poglavlja zeta knjige metafizike, 7-9 knjige aristotel prilazi jednom potpuno novom fenomenu čini se a tu svoju raspravu naziva fisikos. Dakle, ova dva izlaganja koja ću sad prezentovati su povezana na način suprotnosti, jedno je logikos i različito je suprotno od izlaganja koje je fisikos. Sada se postavlja pitanje kako ovo logikos treba razumeti. Aristotel nastoji da u poglavlju 4,5,6 zeta knjige razluči pojmovni momenat usije. Odnosno drugim rečima on se bavi tu pojmovnim razlikovanjima određenjima i nedoumicama koje se javljaju ukoliko neko određenje prihvatimo. Odnosno nezavisno da li smo određenje prihvatili ili ne javljaju se ove nedoumice o kojima ću ja govoriti. Znači logikos bi ovde trebalo razumeti pojmovno. M.Frede i Pacig u svom prevodu i komentarima zeta knjige metafizike ovaj izraz logikos prevode kao čisto formalni, upravo čisto formalnim momentima se bavi 4,5,6 poglavlje zeta knjige. Prevod koji je ponudio blagojević glasi dijalektički što je potpuno pogrešno. Dijalektičko kod aristotela ne znači ono isto što dijalektičko znači kod platona. Dijalektičko za aristotela je pripremno raspravno, ali takođe takav oblik mišljenja koje se tiče isključivo onoga što je verovatno što pripada sferi mnjenja a nikako nuzne istine. Sumnjam dakle ako je ovo određenje dijalektičkog kod aristotela, a upravo ovako ga određuje u svom logičkom spisu topika upravo tako određuje dijalektiku, zaključivanje na osnovu verovatnih premisa, teško da bi onda svoju metafizičku raspravu koja treba da odgovori tačno na pitanje šta je usija, nazvao verovatnim mišljenjem. Ovako, u 7,8,9 knjizi rasprava je upravo fizička prirodno-naučna, iz perspektive fil prirode prilazi se na čudan način pojmu usije, strukturom prirodnih bića, čulno opazljivih bića odnosno bavi se pojmom genesisa. Ako je ovo pojmovna rasprava, ova je fizička ili prirodno naučna. Zašto aristotel hoteći da odredi postojeće entitete, hoteći da odredi ono što je i večno i nepromenljivo i nuzno istinito, zašto u raspravu ulazi u priču o postajanju. Drugim rečima, jeste zašto aristotel uopšte ulazi u raspravu o postojanju kada je tema njegove zeta knjige usija i određenje usije. Znači postavlja se pitanje zašto uopšte ovaj eksurs. To pitanje dobija na značaju ako imamo u vidu da tokom cele knjige zeta aristotel ispituje kandidate za usiju, nosioce realnih entiteta. Prvo preispituje hipokeimenon, pa onda prelazi na to ti en einai, postavlje se pitanje zašto odjednom pojam postojanja, otvara novo pitanje, deluje kao veštački umetaku  knjizi. 4,5,6 poglavlje. Mi smo ispitali prošli put hipokeimenon, zašto hipokeimenon jeste i nije usija? U kom smislu se sada razgovor o usiji komplikuje, u kom smislu se razlikuje hipokeimenon ovde od kategorija. Drugi kandidat za supstanciju odnosno usiju jeste to ti en einai. To je jedan od termina koje morate znati, trebalo bi da znate i na grčkom, ali znajte barem u latinskoj transkripciji. To ti en einai jeste što bejaše biti, bukvalno. Mislim sad to ima jedan prizvuk toga šta bejaše biti tako davno a još uvek jeste. Svojim prvim bukvalnim značenjem kao da nam nagoveštava svoj istinski smisao. Ona je odgovor na pitanje ti esti a to je šta jeste. A onda bi odgovor mogao glasiti to ti en einai tinos – suština nečega. Ova reč se moze prevesti kao štastvo ili kao suština. Na latinskom quididas. Šta je suština – suština je šta neka stvar po sebi jeste. Ili opet sad uvodimo jednu vaznu grčku reč – kathauto ili po sebi. E sada to po sebi ne bi trebalo da kao kod platona bude na nešto izdvojeno od ostalog ili da je to nešto što je izdvojeno. Mozda jeste ali ne izdvojeno na ontološki način, ne tako da mu se pridaje neka po sebi realnost. Da postoji izdvojeno na način na koji ova stolica postoji izdvojena. Ono što neka stvar po sebi jeste dalje teče aristotelovo objašnjenje jeste unutrašnja priroda stvari ono po čemu nešto razlikujemo od nečega drugog to je suština neke stvari. I to je od aristotela do danas ostalo određenje suštine, to je smisao suštine jedno od jako teškog a zapravo lako definljivog pojma ali se sa njim javlja čitav niz problema. Aristotel je vođen ključnim pitanjem – koja bića imaju odnosno koje stvari imaju suštinu, šta to ima suštinu. Potom imati suštinu znači biti supstancija znači biti usija, usije imaju suštinu. To je nit vodilja aristotelove rasprave u 4,5,6 poglavlju zeta knjige. Koja su to bića koja imaju suštinu. Sada drugi momenat koji je bitan da bi se razumeo horizont ove rasprave jeste da je pitanje o suštini blisko povezano sa pitanjem o definiciji jer je zapravo definicija epistemički izraz suštine. Ili nećemo preterati ako kazemo da je ono što je to ti en einai na nekom metafizičkom planu da je na epistemičkom planu to logos tes ousias, odnosno za aristotela je to horismos, odnosno definicija. Izraz suštine to je upravo to ti en einai. Sada aristotel nas suočava sa čitavim nizom problema koji se javljaju kada se zapitamo šta je suština nečega. Aristotel ne smatra problematičnim da prirodne vrste imaju suštinu poput čoveka zivotinje biljke. Postavlja se pitanje o tome da li određena svojstva imaju suštinu da li druge kategorije imaju suštinu. Supstancija mora biti nešto jedinstveno a njen leksičko epistemički izraz definicija mora imati neko jedinstvo. To je vrlo problematično kako postići jedno odnosno drugo i time se aristotel bavi 11-13 poglavlja. E uzmimo sledeći primer, primer jednog akcidentalnog jedinstva. Naravno, kada aristotel navodi ove primere i kada razmatra da li imaju suštinu ono je i pojmovno i logičko. Sledeći primer glasi: „Da li je obrazovani Kalija (ili on to navodi neko ti u tekstu, ali da bismo to bolje razumeli, pretpostavimo pojedinca koji se zove kalija i koji je obrazovan) – Obrazovan Kalija ili mozemo uzeti obrazovan čovek. On ovde koristi ti onda tu pre misli na pojedinca a ne na vrstu ali videćemo da ono što vazi za vrstu vazi za pojedinca, problem suštine i definicije – akcidentalna jedinstva da li ona imaju suštinu odnosno da li se mogu definisati šta mislite šta je problem u definisanju obrazovanog čoveka, da li koji element je tu problematičan, da li čovek ili obrazovan. Obrazovan. Zbog čega bi to bilo problematično? Čovek moze biti neobrazovan ali biće čovek, čovek nije čovek zbog toga što je obrazovan. Obrazovanost nije suštinska odredba čoveka, niti pojedinačnog čoveka. Ovo jedinstvo je akcidentalno zbog toga što je spoj između atributa i subjekta, obrazovanosti i kalije ili sokrata, nije nuzna. Sokrat moze biti sokrat a da nije obrazovan, ali ne moze biti sokrat sokrat a da nije čovek. Međutim, ukoliko da li je doista kalija ili sokrat sa 40ak godina, akme, najbolji period u zivotu sticanje pune zrelosti, da li je značaj da li bi sokrat sa 40 godina da nije obrazovan bio sokrat, bio to što jeste tj sokrat ili bi bio neka potpuno različita ličnost. E sada to je sada vrlo diskutabilno pitanje, pazite obrazovanje nije neko potpuno nebitno svojstvo pogotovu za određenje nekoga kao što je sokrat. Čini se da obrazovanost jeste nešto što je bitno za razumevanje sokrata međutim, ono na čemu aristotel insistira, obrazovanje nije nešto što suštinski pripada sokratu ili drugim rečima nešto što određuje suštinu sokrata, spada u opis ali ne spada u definiciju. Ako hoćemo da se izrazimo terminima koji spadaju u logiku ili epistemologiju. Deo je razumevanja onoga što sokrat jeste ali nije deo def sokrata. Neko bi mogao da kaze da na grčkom musikos znači ne samo obrazovan nego onaj koji je nadaren, onaj koji je nadahnut darovima muza moze biti muzikalan koji dobro svira, koji piše pesme, međutim zar to sve ne spada u opšte obrazovanje za grke, dobar je taj prevod. Ili ako bismo hteli da još stvar dalje specifikujemo kada je reč o odnosu suštine i definicije, obrazovanost nije definiens čoveka, niti kalije niti sokrata. Šta je definiens? Ono što definiše, definiendum je ono što je definisano, što treba da se definiše. Odgovor na pitanje šta je ono što treba definisati, odgovor ono čime definišemo, to izgleda kao igra reči ali nije kada se navedu konkretni primeri. Sada sledeće akcidentalno jedinstvo koje aristotel navodi jeste primer bledok sokrata. E sada ovaj, često se u prevodima starim nalazio beli sokrat, pa sad ovaj ne verujem da je to aristotel imao vidu, jer nije postojao ni sokrat crne rase, a ne verujem da je aristotel znao za zutu rasu. Postavlja se pitanje da li akcidentalno jedinstvo poput bledok čoveka ima suštinu ili nema, aristotelov odgovor je negativan. Odnosno čovek i bledilo nisu na suštinski način povezani pa ni njihovo jedinstvo ne moze imati suštinu. E sada ukoliko bismo sve ove primere, obrazovanje je jači primer od bledok čoveka, moglo bi se ovako uopštiti – kada je reč o određenim slozenim jedinstvima pokazatelj da ta jedinstva koja su slozena iz nečega pokazatelj da ta jedinstva nemaju suštinu jeste nepostojanje nuznog odnosa između ta dva pojma. To mozemo prosto uopštiti. Za aristotela suštinu nemaju ne samo akcidentalna jedinstva, dok čovek vo pas imaju suštinu, zato što jesu nezavisno od nečega drugog i kao nedeljive vrste sad to je za aristotela jako vazno i tu logički uslov hipokeimenona zadovoljava – kada je reč o definisanju kada je reč o uslovu logički kada smo govorili o kategorijama, da se hipokeimenon u svom logičkom značenju prestavlja ono što se ne moze pripisati nečemu a čemu se druge stvari pripisuju, pa upravo po aristotelu to zadovoljavaju prirodne vrste, to su nedeljive vrste što je otkrio još platon, što je aristotel verovatno naučio u akademiji, i da se one ne pririču ničemu drugom već da se njima stvari pririču i nedeljive su zato što nizih vrsta od njih nema. Neko bi mogao reći postoje podvrste pasa, rase ljudi itd. Ali aristotel bi odgovorio na jednu takvu primedbu, ništa se tom podelom ne menja na suštini tih  vrsta, čoveka pasa konja ili volova. Time što postoji napredniji vo od nekog manje naprednog, time što postoji ova vrsta pasa ili ona time se bitna sušinska svojstva psa kao psa po čemu je on pas a ne nešto drugo ne menjaju tom podelom. Drugim rečima, aristotelijanski odgovor bi glasio time se ništa ne menja na suštini. Međutim sad sam vam suviše tajni otkrila ali ajdemo malo da stvar vratimo. Aristotel znači postavlja pitanje koje stvari mogu imati suštinu pootom to pitanje blisko vezuje za pitanje o definiciji ispostavlja se da je definicija jezički izraz suštine i ako uspemo da def neku stvar to pokazuje da ta stvar ima suštinu – slozena jedinstva atributi sa vrsnim pojmom nemaju suštinu zato što veza između onoga što spada u ta jedinstva nije nuzna. Potom aristotel to izbe bgava ali očigledno ne dovoljno tu naročito u 4 poglavlju tematizuje, jasno je da to misli, u jačem smislu ni boje količine mesta nemaju definiciju ne zato što je te stvari nemoguće jezički opisati tako što bi se čak opisala i bitna svojstva tih fenomena. Ali problem sa tim fenomenima jeste taj što ti fenomeni nemaju suštinu. Ili sad dolazimo do vazne stvari, što nemaju postojanu suštinu. Što izgleda da je za aristotela bilo jako vazno, da pronađe nešto što ima postojanu suštinu a to nisu boje niti količine. Ali ono što ima postojanu suštinu i što odnosno čiji pripadnici doista nastaju i nestaju ali što je samo po sebi večno tu nije bio u pravo ali takvo mu je bilo mišljenje, po aristotelu su prirodne vrste besmrtne, večne, nenastale i nepromenljive.Drugo, one zadovoljavaju onaj kriterijum koji smo dali kada smo govorili o hipokeimenonu, a to su ovost i odvojivost. Za razliku od platonovih rodova bića istosti različitosti koje ne mozemo da pokazemo ovo, i koja doista nisu čulno opazljiva, vi pse mozete da vidite i taj pojedinačni pas koga vidite je smrtan, ali je kao vrsta smatra aristotel besmrtna. Aristotel je smatrao da su prirodne vrste besmrtne, da se njihovi predstavnici mogu identifikovati, i da su oni odvojivi od drugh vrsta, po njemu se vrste ne mogu mešati na način da nastane neka treća vrsta, tu nastaju nekakvi defektni oblici mutanti nastaju mešanjem vrsta ali nikako nova vrsta, mutanti koji poput mule ne mogu da proizvode potomstvo. Sada dolazimo do vaznog znači vrsta s jedne strane jeste nešto što se moze definisati, vrsta je jedino što se moze definisati, ako kao kriterijum def uzmemo a to je genos proximum differentia specifica (suštinska razlika od svih drugih vrsta). Mi samo čoveka mozemo identifikovati pa reći čovek je zivotinja koja ume da misli i govori, to je definicija čoveka ili zoon politikon, zoon ehon – čovek je racionalna zivotinja, drugo politička zivotinja, treće dvonozna zivotinja bez perja. Prema aristotelu samo je ovaj logosni deo bozanski, ili jedan poseban deo logosa a to je nus. Vratimo se celoj priči mi čoveka mozemo definisati, i  čovek ima suštinu a pojedinačnog čoveka ne mozemo definisati. I to je vazno otkriće metafizike u odnosu na kategorije, logičke spise. Mi mozemo kaliju i sokrata, ja evo mogu katarinu i anu da identifikujem da pokazem prstom na anu što je ruzno, mogu da je opišem na različite načine mogu da je opišem prema fizičkim prema karakternim svojstvima, mogu i na taj način što kazem gde sedi, pored koga se nalazi šta je obukla itd. Jedan specifičan opis ja mogu dati da bih anu opisala i što bi onda vama ili nepoznatoj osobi posluzilo za identifikaciju ane, ali ja anu ne mogu definisati. Zato što je i to je sad platonov genijalni uvid – znanje i definicije su uvek o nečemu opštem, pojedinačnost je sama po sebi određena, na drugačiji način. Ja mogu da saznam samo opšte, znanje je o opštem, iskustvo o pojedinačnom. Čovek koji je upoznat i dobro informisan – iskusan informisan čovek, a ne znalac. Zna samo onaj ko razume opšte apstraktne stvari. I još nešto vazno što je za svaku nauku vazno, naukama koliko se sluzile čitavim nizom primera, moze navesti sve primere i opisati svaki ali ono što nauku pre svega zanima jesu opštosti ne opisuje nauka sve bube i insekte zbog opisa buba i insekta, već zbog zajedničkih karakteristika. Zato se nauka razlikuje od skupa nekih činjenica. Zbog toga što ta gomila informacija mora da bude svrsishodna da sluzi cilju, a to je odgovor na suštinska i opšta pitanja. To je platon otkrio to je aristotel prihvatio. Moja interpretativna hipoteza da aristotel ovde pomera kao što vidite svoje interesovanje od pojedinačnog ka vrsnom tamo kaze da je pojedinačni čovek usija, ovde kaze eksplicitno, na mestu 1030a14 da su vrsta roda, ili vrste roda su usije, supstancijalna bića ne pojedinačni njihovi predstavnici, ne kaze usije su pa dve tačke predstavnici vrsta roda, nego su usije vrste roda. A usije su ono što je najstvarnije ono što je najrealnije drugm rečima ono što istinski jeste. I ne samo to ono što jeste što je bilo i biće. Sada se zanimljivo postavlja pitanje kako kaze da je jedno pa priča da je drug, kako razumeti tu napetost kada poredimo dva spisa koja se odnose na istu tematiku. Moze se odgovoriti akcidentalno ako kazemo da je vremenska razlika vazna, bavimo se manje bitnim nebitnim odgovorima, a ne hvatamo se suštine. Meni se barem čini da je time što je smatrao da ono što nauku zanima jesu upravo ove opštosti a s druge strane on nije hteo da potpuno odbaci ono što predstavlja produkt našeg iskustva a to je da mi vidimo pojedinačne ljude konje volove on je hteo jednostavno da taj ontološki primat pojedinačnog iz kategorija sa epistemološkim primatom opšteg koje očigledno prihvata od platona pomiri na taj način što će reći pa da vrste su te čije predstavnike vidimo to nije van našeg iskustva kao jednako po sebi niko nije video jednako po sebi ali svako je video krave volove konje. A opet s druge strane da pokaze da su upravo te vrste one koje se mogu definisati. Ako se mogu definisati predmet su nauke i to nauke u strogom smislu te reči jer nauka prvo počiva na definicijama. Ako pratimo tu epistemološku crtu grčke nauke od sokrata pa na ovamo upravo je centralno pitanje definicija nečega, aristotel zakucava pitanje, tako što kaze mogu se definisati samo vrste u primarnom smislu te reči naravno da mi mozemo definisati i boje i veličine itd.ali ćemo uvek reći da su to boje ili veličine nekog supstancijalnog bića, nosioca svojstava. Isto tako mi mozemo definisati i reči recimo mozemo definisati značenje neke reči, ali aristotel razlikuje ono što će kasnija srednjovekovna hermeneutika nazvati nominalne definicije i realne (one koje objašnjavaju suštinu) – prema aristotelu su to definicije u pravom smislu prvom smislu, kada je reč o pros hen relaciji ono što je primarna ono što primarno ima definiciju jesu usije, ono što sekundarno imaju def jesu ostale kategorije. One nemaju po sebi definiciju ni kada su povezane sa nosiocem tog svojstva ili imaju posredno def preko nosioca tog svojstva. A hoće i ovo da kaze kada je obrazovan prćast bledilo itd hoće tim primerima da pokaze ne samo da se ne mogu def hoće da pokaze da ta svojstva hoće da pokaze kako ovi kvaliteti zadobijaju nekakav smisao i realitet samo ako se pripišu određenoj usiji. Obrazovanost bledilo ništa ne znače ukoliko nisu svojstva neke usije. Dok se ne pripišu čoveku odnosno vrstu to eidos nekoj vrsti te reči nemaju smisao, nemaju realnost, nemaju smisao sem nominalni smisao, vise prosto, bledo šta. Kada vi kazete vidite koliko je ovo aristotelovo razmišljanje vođeno nekom imanentnom logikom zamislite razgovor – petoro razgovaraju jedan kaze bledo svi će pitati šta je bledo ko je bledo deluje kao da taj koji to ponavlja kao da je lud ili je deo alternativnog postmodernog performansa pa ponavlja nešto što nema smisao. Kvalitet trazi nosioca kvaliteta, kvalitet trazi usiju, a usija je vrsta roda. A ne predstavnik vrste, nego da kazemo predstavnik roda al ne ni sam rod. To ništa aristotel ne kaze, aristotel kaze usije su vrste roda, to samo kaze. Usije su vrste roda jer se mogu definisati, imaju suštinu, odredive su, mogu biti predmet nauke, mozemo ih videti, njihove predstavnika, mozemo pokazati reći ovo, njihova suština je trajna, ali drugačije misli od platona, trajna je niti nastaje niti nestaje već je večna jer prirodne vrste ne odumiru. Niti mogu prelaziti jedna u drugu kao što misli darvin. Smatrao je aristotel. Posle pauze ću vas suočiti sa fisikos raspravom.

Drugo predavanje

Kao što sam vam rekla od 7 do 9 poglavlja zeta knjige aristotel uvodi svoju fisikos raspravu kojoj nastoji da objasni pojam genesisa. Ovo je vazno za razumevanje odnosa između genesisa i usije, nastojaćemo da odgovorimo na pitanje zbog čega ovu raspravu uvodi. Na samom početku mogu da kazem da na dva mesta navodi dve toliko vazne stvari za razumevanje za njegovo razumevanje usije naročito kada je reč o pojmu eidosa koji na ova dva mesta upotrebljava u različitim značenjima. Eidos je kao šifra treća tajna, kojom mozemo da otključamo zeta knjigu ako pazljivo pratimo njene tragove. Eidos i platon naziva ideju eidosom. Na kraju ćemo videti razliku. U svakom slučaju nastajanje je nastajanje nečega što pre nije bilo i sve što nastaje i nestaje. Znači, nastajanje je jedan proces jedan procesualni fenomen koji treba da opiše strukturur fizičku nastanka i nestanka određenih fizičkih fenomena. Grci su bili verovanja da ništa ne nastaje ni iz čega odnosno ex nihilo nihil fit, čime se grčka metafizika pa čak i u svom platonističkom i neoplatonističkom obliku razlikuje od hrišćanske. Nastajanju mora uvek da prethodi nešto iz čega to nešto nastaje. Ne moze se nastati ni iz čega, ali ono što nastaje je uvek n ešto novo na neki način. Zavisi o kojoj vrsti nastajanja je reč. Nastajanje prema tome uključuje vremenski fenomen, koji aristotel ovde ne analizira mnogo, ali uvek podrazumeva neko vreme i još nešto videti kako se nastajanje odnosi prema večnom trajnom i nepromenljvom a što metafiziku zanima, to je predmet metafizike, ali je ona istovremeno jedan aristotel ne moze da ignoriše da stvari propadaju, postoji nešto što nastaje i nestaje. Večno nepromenljivo naspram propadajućeg. Da li je sve trajno ili sve nastaje i nestaje. Ključna pitanja metafizike. On kaze da postoje tri vrste nastajanja: on govori tu slučajno nastajanje, a to je zapravo spontano nastajanje, prirodno nastajanje, veštačko nastajanje (ili nastajanje koje je rezultat stvaranja proizvođenja, rezultat ljudske ruke ili  ljudskog mišljenja ili zajedno, ljudskog stvaranja, i po poiesisu – proizvođenje, stvaranje i po dianoia – mišljenje). Sada spontano nastajanje ili to aristotel naziva u svojoj fizici i ovde to automaton, i to je dobra reč nešto samo od sebe nastaje. Ovom vrstom nastajanja se on između ostalog bavi u kontekstu drugog pojma koji je na izvestan način blizak tom pojmu a to je pojam slučaja tihe. Tim pojmovima se bavi na razređen način uzimajući u obzir istorijsko fil kontekst od 2 do 4 poglavlja, odnosno 2-4 fizike. Do tančina se bavi opisom spontanosti i logikom slučaja, šta je to slučaj, kako ga opisati. Šta je spontano nastajanje? To je neko nastajanje koje prvo je nepolnog karaktera, kada je reč o biološkom, nastajanje posledica deljenja ćelija, to je nastajanje koje nema namerni efecijentni uzrok – ne postoji namera onoga koji proizvodi stvaranje da se to stvaranje proizvede, ne postoji cilj stvaranja, odnosno nastajanja. Prosto se neka stvar neka stvar sama od sebe određenim prirodnim procesom koji nema izdvojen uzrok i posledicu kao dva različita entiteta, sama od sebe nastaje, kao ćelije koje se umnozavaju, to je spontano nastajanje. Nešto što nije izazvano, kao kod spontanog pobačaja, nije proizvoden pobačaj, nije neko imao nameru da pobaci nego je to pobačaj koji se samo od sebe nezavisno od namere ili zelje aktera koji sprovodi to se dogodilo. Recimo on navodi primere u fizici koje spadaju u biološki svet kako određene vrste prostih organizama se reprodukuju u mulju blatu itd. Mogu se pratiti procesi zagrevanja hlađenja itd ali to ne znači da se moze jasno odvojiti uzrok i posledica nekakav eficijentni uzrok koji je uzročnik tog nastajanja, što je karakteristika prirodnih nastajanja. Iz ovih primera se vidi da aristotel očigledno smatra da bi trebalo razumeti interpretirati pojam nastajanja posredstvom teorije o četiri uzroka, tu je ona prisutna čak i kada se govori o najprostijem obliku nastajanja kao što je spontano, automatsko nastajanje, pri čemu se pod automatskim ne podrazumeva bilo šta što je ljudski proizvod ili proizvod mašine, automatsko samo od sebe ili spontano. Vidite kako je značenje automatske puške ima veze sa aristotelovim pojmom automatskog nastajanja – nastajanje koje je samo od sebe bez nekog prethodećeg spoljašnjeg uzroka.

Druga vrsta nastajanja jeste prirodno nastajanje. Aristotel pošto je bio veliki fan biologije, ali je nije smatrao naukom, osnove biologije je dao u svojim spisima, poznavalac mehanizama strukture iz biološkog sveta, mnogo primera navodi iz za prirodno nastajanje mada postoje u prirodi nastajanja koja nisu biološka, to su fizička, na primer – grom, on navodi to kao primer u logičkim spisima i pretvara u silogizam itd. Pomračenje sunca je prirodni nastanak, zgušnjavanje vodene pare itd. Postoji čitav niz. Razne vrste prirodnih nastanaka u koji spadaju prirodni procesi s jedne strane, oni procesi koji se tiču zemlje i njene atmosfere, s druge, prirodni procesi koji se tiču kosmičkih događanja ili nebeskih tela, i treća vrsta koja su aristotelu značajna a to su biološki procesi. E sada bez obzira da li je ovaj opis tačan ili ne, ali nije, oprostićemo aristotelu i što nije sasvim pogodio stvar i što je bio rodno nekorektan, polno nekorektan, ali njegov opis kada je reč o sadrzaju nije tačan ali je forma zanimljiva tog opisa koji je sledeće forme. Kada je reč o prirodnom nastajanju potrebno je identifikovati da bi ste razumeli to nastajanje potrebno je da identifikujete četiri faktora. Pa čak i ako se ti faktori poklapaju padaju ujedno i kada su jedno te isto, potrebno je da iz te četiri različite perspektive posmatrate proces nastajanja. Prvo, pošto nastajanje uvek ima veze sa materijom: „iz čega“, odgovor je materija, znači sva prirodna nastajanja su nastajanja iz neke materije koja se prilikom nastajanja transformiše, ali postoji pre prirodnog nastajanja, ne postoji ništa što nastaje a da nije materijalno, odnosno postoji neka materija pre samog nastajanja, ne nastaje materija nastajanjem nego menja oblik, transformiše se. Drugo, „po čemu“, po obliku (Ladan) – obično podrazumevamo čulno opazljiv oblik, forma nije nešto što je samo čulno opazljivo, znači po čemu odgovor je forma. Aristotel razlikuje ta dva pojma – spoljašnji unutrašnji oblik – oblik i forma. Po čemu nečega je forma nečega. Potrebno je identifikovati i treće, arhe kineseos – odnosno načelo kretanja ili eficijentni uzrok. I četvrto je svrha ili telos. Sada ovde je vrlo vazno razumeti sledeću stvar koju opet aristotel naglašava i zvuči platonistički mada u stvari ukazuje na vezu materije i strukture nastajanja a to je da materijalne stvari nastaju i nestaju. Ili kako on kaze materija jeste i nije. Forma ne nestaje videćemo. Ovako, uzmimo primer oplođenje jajne ćelije ili kako bi aristotel rekao oplođenje materice – formalni uzrok po čemu je spermatozoid, što je mozda i u pravu, a mozda i nije toliko, pri čemu spermatozoid nosi u sebi koristeći se savremenom tehnologijom unosi dnk dizajn ali ne sasvim po aristotelu sasvim, po njemu je to aktivni princip ili ono što spada u energeiu aktivni princip dok materica koja prima spermatozoid koji je pasivni materijalni princip. Kakav će biti dizajn deteta zavisi i od jajne ćelije i spermatozoida. Spermatozoid oplođuje matericu i daje dnk dizajn, a materica materijalni pasivni princip. Sada šta bi bio eficijentni uzrok – sam polni čin. Pri čemu se taj polni čin ne opisuje kada nekoga zanima nastajanje ne opisuje se u kategorijama strasti itd nego se opisuje u kategorijama koristeći se kategorijama fizičko-biološki, da li se stvara toplota pod kojim uslovima se stvara, kako krv utiče i tako dalje. To nekoga ko je biolog ili koga zanima proces nastajanja, hoće takav opis da da, aristotel je prvi ili jedan od prvih filozofa koji pokazuje arhe kineseos zapravo znači taj proces, šta je pokretač tog procesa i kako ide, i taj opis jeste eficijentni uzrok. Šta bi bio telos takvog genesisa, nastajanja? Pa telos je mi bismo rekli opstanak ljudske vrste, ne bi ni aristotel drugačije rekao mozda bi dodao neko dobro, kao da je opstanak ljudske vrste nešto što je dobro. Znači kada je reč o prirodnom nastajanju ono što određuje prirodu onoga što nastaje jeste eidos, očigledno. Jer eidosom se prenose vrsne karakteristike sa roditelja na potomke. Ili ako bismo rekli modernim terminima dnk dizajn se prenosi preko spermatozoida, dnk dizajn jeste formalni uzrok prirodnog nastajanja, prirodnog polnog nastajanja. Sada da vidimo drugim rečima forma je ta kada je reč o prirodnom nastajanju koja određuje tako suštinu tog nastajanja, šta je tu najvaznije, dolazimo do jako čuvene aristotelove rečenice: „A ono po čemu nastaju ziva bića takozvana je priroda prema formi (eidos) koja je istovrsna iako je ona drugačija (u čemu drugom) jer čovek rađa čoveka.“ Postoji logika prirodnog nastajanja ne moze čovek roditi magarca, moze metaforički, ali ne moze bukvalno. E sada da razmotrimo smisao ovog znači priroda je priroda prema formi, to je na grčkom kata to eidos („po formi“). Na osnovu forme, malo slobodniji prevod, ali tačan ili ovaj drugi pojam jer se kaze koja je istovrsna – znači priroda po formi je istovrsna. Vidimo da pojam forme i vrste tu konvengira priblizava se miksuje se jedan s drugim, u bitnoj je srodnosti barem u nekim slučajevima i sada dalje istovrsno na grčkom je homoeides. I onda ono jer čovek rađa čoveka. Homoeides je pridevski oblik istovrsna, a ista je reč u osnovi. Sada da vidimo šta to ovde znači. Postoje određene suštinske odlike koje predstavljaju formu zivih stvari a forma zivih stvari za aristotela je duša, psihe. Unutrašnji sklop naš od vegetativnog nesvesnog do najsvesnijeg umskog sve to spada u dušu po aristotelu. Bitne karakteristike svaki zivotinjske vrste se prenose prirodnim nastajanjem, tj polnim razmnozavanjem sa roditelja na njihove potomke i zato su zato što tako nastaju i što se forma tj ovo kako sam ja formu odredila prenosi sa roditelja na potomke mi mozemo reći da postoji jedna vrsta, da je nešto istovrsno, zato što se forma toga prenosi s roditelja na potomke. A to su ona bitna svojstva psihička koja čine čoveka čovekom zivotinju zivotinjom. Čovek se od njih razlikuje po tome što ima logos, razum, iz razuma moze da razvije i um i zato što ume da govori sa smislom. E sada kako je prirodna vrsta pogotovu prirodna vrsta zivih organizama povezana sa formom i nastajanjem, vrsta ne nastaje niti propada ona je usija, ali nastaju pripadnici te vrste i nestaju pripadnici te iste vrste. Nešto je oni nastaju proces nastajanja se objašnjava na osnovu aristotel objašnjava na osnovu teorije uzroka njegove. Iz četiri perspektive – materija, forma, eficijentni uzrok (kretanje, šta se kreće, kako se kreće, šta pre dolazi šta posle šta je pokretač šta je pokrenuto, to sve spada u ovaj eficijentni opis) i četvrto svrha. Proces nastajanja se pojmovno mapira iz četiri perspektive, pri čemu je očigledno forma najvaznija jer ona nam pokazuje koje su suštinska svojstva koja čine jednu vrstu tom vrstom. Eidos je to ti en einai, suština ovde, a to je blisko povezano sa vrstom, jer to čini vrstom onim što ona jeste. Aristotel tu ne moze da kaze ne predviđa prelazne vrste, one same ne mogu dalje da se razvijaju i produkuju potomstvo pa samim tim izumiru pa se ne mogu pridati atributi koje on inače pridaje prirodnim vrstama. Ovo je za aristotela uzasno vazno i ova rečenica koju sam vam pročitala na neki način odnos vrste i forme i njihovu korelativnost a pazite aristotel na grčkom je to jedna te ista reč eidos i formu i vrstu, kad neko hoće da protumači i prevede pogrešno prevede, dobije se netačno značenje, zato što je na grčkom to višeznačan izraz.

Treći nastanak će vam tu biti mozda najjasniji, tu ćete mozda na najprostiji način shvatiti smisao aristotelove teorije uzroka pa povezano sa nastajanjem odnosno kako se moze jedna te ista stvar i njeno nastajanje objasniti iz četiri različite perspektive, kako postoje četiri relevantna objašnjenja stvari. Umetnik koji stvara statuu od bronze recimo, zamislimo nekog umetnika i zamislite recimo onu fantastičnu statuu ako znate iz atinskog muzeja koja predstavlja zevsa ili posejdona u zavisnosti šta drzi u ruci, a pošto nema toga u ruci, onda je jedno ili drugo. Bronzana statua ovo je proizvod, i umetnik (čiča gliša na tabli). Prvi uzrok ja sam vam rekla odnosno prvi način da se opiše nastajanje umetničkog dela jeste da se pretpostavi ono iz čega što postoji nezavisno od postojanja umetnika. Znači materija bi bila bronza. E sada ćemo navesti šta je forma posle ćemo to nastojati da objasnimo. Aristotel kaze forma je u duši umetnika. Sad ne u duši u smislu nekim njegovim emocijama, to nije ključno, forma je u duši. Nije forma oblik ove statue. Treće, eficijentni uzrok je samo oblikovanje i tesanje bronze, to je eficijentni uzrok, ruke rad sam čin tesanja oblikovanja. Sav onaj rad koji je ulozen da bi se došlo do rezultata do ovog proizvoda. Četvrto je svrha, koja je svrha statue bronzane, religijska, ako je reč o skupocenoj statui ili statui koja je pronađena pored zevsovog hrama onda je statua koja pripisuje zevsa pronađena pored zevsovog hrana, statua koja je sluzila u religijske svrhe. Nije svrha izrade statue, to je naše savremeno poimanje umetnosti, proizvođenje nečeg lepog interesantnog itd ništa slično to je jedan zanat koji ima obično dve funkcije – dekorativna i religiozna. Kako ovo drugo što nam je opet najvaznije to određuje ovu statuu. Niko ne kaze da bi statua bila ista da nije izrađena da je izrađena od drugog materijala, da je koristio kamen umesto bronze, ili aluminijum ili plastiku, statua bi sigurno bila različita isto tako ne kazemo da nije vazno u koje svrhe se ona koristi, ne mozemo da kazemo da ni treći uzrok nije vazan. Ali aristotel smatra da prirodu statuu određuje zamisao kakva će statua biti u glavi umetnika, to nije neka njegova fantazija, nego je to ideja kreativna koja obuhvata i plan realizacije postepen plan realizacije te zamisli ideje koji ima više faza stupnjeva, više određenih definisanih faza koje moraju da dovedu do ovog proizvoda, statue. To je ta forma on kaze forma je u glavi, pod time podrazumeva ovo što sam vam upravo rekla. I to nekako kao da su ova četiri uzroka odvojena ne mešaju se što u nekim drugim oblicima stvaranja i nastajanja se nekako ne vidi ovde je baš odvojeno, ovo je bronza, plan umetnika u glavi, radnja oblikovanja tesanja, i ovo četvrto doista nema doista su četiri različita aspekta objašnjenja jedne te iste stvari. Često mogu biti različiti aspekti jednog te istog – ako je forma dobro onda je i svrha dobro, a ovde nije, razdvojeno je. E sada naravno tezi primer bi mogao da bude primer zdravlja. Kako lekar leči bolesnog pacijenta i tu je reč o nekom veštačkom nastajanju iz bolesnog stanja treba da nastane zdravo stanje, bolesno stanje organizma potrebno je da se transformiše i da nastane zdravo stanje. Moze se objasniti na dva načina – neko moze spontano da ozdravi bez pomoći lekara da se spontano ili da se regeneriše organizam i da iz stanja bolesti pređe ozdravi pređe u stanje zdravog. Aristotel smatra da iz jednog u drugo stanje se moze preći ili nastaje jedno stanje iz drugog stanja ili spontano ili na veštački način pomoću lekarskog umeća lekarovim radom. E sada da vidimo šta su tu ova četiri uzroka. Prvo da vidimo šta su bolest i zdravlje kad ih ovako pojmovno posmatramo kakav je to pojmovni par. Opozitni pojmovni par. Bolest je lišenost zdravlja. Ili ako kazemo da je zdravlje harmonija, bolest je neka neharmoničnost, nesklad materija u organizmu. Očigledno da je svrha zdravlje. Kada je pacijent bolestan proces kojim se on leči i iz jednog stanja nastaje drugo odnosno iz bolesnog nastaje zdravo stanje, aristotel to naziva veštačkim nastajanjem jer je proizvedeno radom i znanjem lekara, nije organizam sam ozdravio nego se lekar tu uključio, očigledno da je cilj zdravlje. Osnovna načela medicinske etike – medicinski cilj ne bi smeo biti ništa drugo do zdravlje pacijenta. Nije rezonovanje moralističko, nego je njihova argumentacija u prilog tome da je cilj medicine zdravlje vrlo racionalan i proizlazi iz same prirode lekarskog umeća odnosno proizilazi iz toga zbog čega je lekarsko umeće uopšte nastalo, lekarsko umeće nije nastalo zato što je neko hteo da unapredi nepostojeće umeće, niti je nastalo da bi se neko obogatio, nego zato što je sebe i sebi bliznje hteo da izleči. Potreba za tim umećem je nastala, nuznost nastanka tog umeća odgovara na pitanje o svrsi tog umeća a to je zdravlje. Ako sledimo tu logiku nećemo imati etičkih problema. Odnosno uvek će nam zdravlje biti prioritet. Materija iz čega organizma, i iz čega lekova. Eficijentni uzrok je trljanje da bi se izazvala toplota, da bi spala groznica valjda; trljanje pacijenta, a to je neko lečenje. A šta je formalni uzrok? Neko znanje o tome kako treba lečiti tog pacijenta naravno. To sad podrazumeva i iskustvo i znanje opštih principa. Znanje je formalni uzrok, znanje o tome kako treba lečiti pacijenta. I to znanje se onda pretvara u akciju trljanje davanje lekova, mada to aristotel ne spominje. Da bi se proizvelo zdravlje. To su sve sad neko bi mogao da pomisli kako je ovo i ovo kao vidimo kao neki prirodni proces, međutim, jer tu nešto organizam reaguje neko trljanje je u igri, aristotelov odgovor bi bio vrlo jasan to je veštačko nastajanje, nastajanje na osnovu techne zbog toga što nije prirodno inicirano niti je od samog sebe inicirano nego radom aktivnošću lekara, on je inicijator čitave priče, te vrste nastajanja, prelaska iz jednog stanja u drugo.

Veza između logikos i fisikos rasprave sastoji se u tome da se prvo rasprava o suštini veze za strukturu bivstvujućih stvari, a ona je materijalna i formalna, kako one igraju ulogu, jeste vazno pitanje za određenje suštine zato uvodi ovu fizičku priču u zeta knjizi, da bi se razumela metafizika potrebno je razumeti fiziku strukturu prirodnih entiteta. Odnosno potrebno je prepoznati njihovo materijalno-formalnu konstituciju. Drugo što je vazno kako povezati pitanja o onome što je uvek trajno i o onome što nastaje i nestaje. Aristotel pokazuje prirodu tog odnosa u tom smislu kao što smo videli kad je reč o prirodnom nastajanju, prirodne vrste su one koje su trajne i nepromenljive, a pripadnici promenljivi i prolazni, ne zavisi to od forme ni svrhe nego materije, prolaznost i promenljivost. Forma istovetnost vrste, a materija je uzrok toga što su pripadnici jedne te iste vrste različiti. Te zato aristotel kaze u zeta knjizi da su materijom kalija i sokrat različiti dok im je ne forma dok im je vrsta ista, naravno i forma ali vrstom su oni isti. Ali ono što pripadnike vrste razlikuje međusobno jeste upravo materija.