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Prvo predavanje

Danas ćemo spojiti dve jedinice koje stoje u onom silabusu a to su jedinice koje se tiču odnosa delova i definicije i delova i stvari, pitanje o delu implikuje pitanje o celini onda ćemo sl predavanje posvetiti odnosu jedinstva definicije odnosno jedinstva stvari i šta to obezbeđuje. Ovi problemi kojima ćemo se danas baviti nisu formalnog karaktera. Nego naprotiv, ova rasprava koja je na prvi pogled samo logičko-epistemička ulazi u prirodu i konstituciju definicije zapravo odgovara na pitanje koje je središnje za zeta knjigu metafizike. Šta je to ti en einai, suština ili štastvo neke stvari? Ono što neka stvar po sebi jeste, drugi kandidat za usiju. Šta znači da nešto po sebi jeste? Šta znači da nešto ima suštinu da nešto po sebi jeste? Ako smo rekli da suština je ono što neka stvar po sebi jeste. Šta prema aristotelu znači to da neka stvar po sebi jeste? U poslednjoj instanci znači da ima formu. Kod aristotela razlikuje se od platona – suština postoji ontološki nezavisno, kod aristotela je ono što tu stvar određuje kao tu stvar, ono po čemu se ta stvar razlikuje od drugih stvari. Ono po čemu neka stvar jeste to što jeste, bez čega ona ne bi bila ta stvar, na osnovu toga se ona razlikuje od svih drugih stvari. Ono što neku stvar čini onim što ta stvar jeste, što čine njen realitet, prirodu, to je suština te stvari, bez nje ona bi bila sasvim nešto drugo. Sada da vidimo zbog čega je aristotelu bilo važno da ispituje akcidentalna jedinstva? Da bi utvrdio da li imaju suštinu i  da bi pokazao da šta ima suštinu? Odnosno, nema suštinu u istinskom smislu te reči. Ono što nema definiciju ne može imati suštinu. On pokušava da pokaže da li ima definiciju, šta ima definiciju u strogom smislu te reči a šta u izvedenom? Usije imaju definiciju, a kategorije ostale imaju samo zato što su izvedene iz toga. Usije kao vrste roda imaju definiciju. Tj.vrsta roda ima usiju i definiciju. Zbog čega je aristotelu važno da pokaže da su vrste roda te koje imaju usiju? Zbog toga što je to ono što je hteo da spoji doživljavamo kroz iskustvo, vidimo predstavnike vrste, ali šta je hteo on, on je pošao od toga prvo da kao što vidimo za razliku od platona nikako ne treba negirati realnost čulno opažljivih entiteta, to su prve usije prema kategorijama, ovde kaže nešto drugo, kaže da su usije vrste roda. Predstavnici vrsta su promenljive, a vrste trajne i nepromenljive. Šta je još hteo da spoji? Spojio je tu činjenicu da se susrećemo sa čulno opažljivim stvarima – znanje je moguće opšte a iskustvo samo o pojedinačnom, kako premostiti taj jaz. Sada da vidimo zašto uopšte pristupa fisikos istraživanju? Zašto preispituje vidove nastajanja, što predstavlja spada u temu filozofije prirode, fizike, a ne prve filozofije, odakle potreba za tom raspravom? Trajno i ono što se stalno menja, pojedinačni predstavnici vrsta su promenljivi, trajne i večne su vrste koja forma se prenosi, obezbeđuje identitet, identičnost svakog predstavnika vrste, pa je tako večna. Naravno tu postoji još jedan razlog, a to je da očigledno aristotel smatra da je potrebno malo detaljnije, odnosno detaljnije nego što se očekuje za raspravu koju inače vodi u ovim knjigama, naročito u z, da treba spomenuti i čulno opažljive stvari zato što smo zainteresovani za ispitivanje strukture tih stvari, ne možemo je ispitati po sebi nezavisno s jedne strane materije tih stvari, a s druge posmatranje tih stvari u promeni, to čini njihovu prirodu, a s druge strane ono što traje je forma. Bez promene se ta struktura ne može manifestovati ni videti i samim tim istražiti. Zato ulazi u ispitivanje nastanka odnosno strukture čulno opažljivih stvari. Druga stvar kao što je metafizika ona bi bila samo puko meta bez fizike, prirode, tako bi isto istraživanje logičko pojmovno koje se ne bi oslanjalo na prirodu na sl način bilo promašeno. Metafizika koja se bavi načelima i uzrocima svega što jeste mora da se pozabavi karakterom onoga što jeste, strukturom jedne vrste bivstvujućih stvari, možda za nas najčešće vrste bivstvujućih stvari sa kojima se susrećemo. Ne možemo to ignorisati ako stalno imamo iskustvo sa tim stvarima, to je ono što sačinjava naše ikustvo naš život zato treba istražiti prirodu tih stvari. Bez obzira da li spontano nastaju ili su artefakti. 7-9 poglavlje zeta knjige, ne ulazi u raspravu o problemima – kako kada je reč o spontanom nastajanju i kada je reč o nastajanju prirodnim putem, o nastajanju do koga dolazi tako što se polovi spajaju. E sada, dolazimo do ovoga ajde da se vratimo na početak, problem jedinstva stvari i jedinstva definicije, delovi stvari i delova definicije

Prvo da vidimo šta su to definicije prema arisotelu i koji se sada tu problemi po njemu javljaju. Ova rasprava je ovim pitanjem delova definicije odnosno delova stvari aristotel se bavi u 10 i 11 poglavlju zeta knjige. Uvođenje formalnog i materijalnog od 7 do 9 poglavlja se ispostavlja značajno i zbog ove stvari, aristotelu je potreban uvod ove vrste da bi odg na pitanje da li formalni ili materijalni delovi neke stvari ulaze u def te stvari. Ukoliko bi na pitanje o definiciji krenuo odmah posle 6 poglavlja on nas ne bi suočio sa ovim pitanjem, da suštinu neke stvari predstavlja to što po sebi jeste to bi on rekao, a to je definicija kao jezički izraz te stvari. Tu ništa nije pogrešno i to je jedan zaključak koji nužno sledi. Ali važno pitanje bi se preskočilo koji delovi ulaze u definiciju stvari? Koji aspekti neke vrste stvari ulaze u njenu definiciju? Da li formalni ili materijalni ili i formalni i i materijalni? I sada to nije pitanje koje je samo od epistemičkog značaja, aristotel njime odgovara i na pitanje šta zapravo jeste ili šta ima ontološko prvenstvo, materija ili forma. Epistemičko pitanje se ispostavlja kao pitanje koje ima važne ontološke implikacije – šta suštinski jeste materija ili forma. Da li neku stvar čini njena vodenost to što je voda ili recimo prirodu mora čini nešto drugo nego što je voda. Ili ako je voda koji aspekat vode. To su sad sve pitanja koja su za aristotela od velikog značaja i od velikog značaja za odg na pitanje šta je usija – da li je pre svega formalna ili materijalna. Preko ovog pitanja o def aristotel pokušava na to da odgovori. Sledeći sokrata i platona kao što i sledi svoja poglavlja 4 do 6 poglavlja da je definicija neke stvari specifikacija neke suštine a to je forma stvari. To aristotel smatra sledeći sokrata odnosno platona a i samoga sebe odnosno raspravu od 4 do 6 knjige. I sada značajno je i to da aristotel na više mesta suštinu neke stvari izjednačava sa njenom formom pa onda na mestu 1035b14-15 tvrdi sledeće: „Ali duša živih bića je usija u smislu definicije i forma i suština ove vrste tela.“ Vidimo da ovde aristotel nedvosmisleno izjednačava suštinu sa formom a suštinu i formu sa definicijom, u tom smislu da je def jezički i epistemički izraz suštine odnosno forme određene vrste stvari. Sada ovaj primer sa dušom je vrlo karakterističan i on upravo ide u prilog teze da je definicija izraz suštine koja je forma. Aristotel na više mesta kaže da je duša eidos forma tela, i da a to u prevodu znači ili to bismo mogli protumaćiti na sledeći način što zapravo duša nekog tela čini ono što to telo jeste odnosno duša nekih bića čini ta bića živim bićima, oni ne bi bili živi da nemaju dušu, koja je princip kretanja tela i za platona i aristotela i ono što samo od sebe pokreće telo. Zato su živa bića samopokretljiva jer poseduju dušu koja pokreće njihovo telo. E sada kada uzmemo u obzir dve vrste tela recimo neživa i živa tela tu možemo primetiti veliku razliku dok živa tela su različite strukture od tela koja nemaju princip života nemaju dušu u sebi, dušu protumačenu na način na koji sam ja malopre protumačila pokazuje se i na sl slučaju naime kada neka životinja ugine ili čovek umre i telo posle smrti se rasprava, kada se duša razdvoji od tela, kad taj organizam prestane da živi. Materijal tela koje nije živo, npr.kamen se ne rasprada, traje, s druge strane. Živa tela nestaju posle razdvanja sa dušom, raspadaju se, to nije slučaj sa materijalom druge vrste tela, može promeniti formu ali ne zbog toga što je iz kamena nešto nestalo. Drugim rečima telo prestaje da bude živo i počinje da se raspada telo kada prestane da bude spojeno sa životom i kretanjem kada nema princip samopokretljivosti koji mu je imanentan ono se raspada, to nije slučaj sa telima koja nisu živi. Nemci su stoga imaju terminološku razliku koja upućuje na te dve vrste tela: korper – telo i leib – živo telo. Sam jezik pravi tu razliku, jezički izražava tu razliku i na koju aristotel skreće pažnju. E sada za nas je ovde važno kada je reč o duši živog bića naročito čoveka jeste da telo živog bića bez duše nije ni zamislivo. I o tome nam govori i to da o telu ne možemo ni govoriti ukoliko se rastavi od duše odnosno živo telo se raspada posle smrti onda kada se kako smo ajd malo slobodnije malo platonistički da se izrazimo kada se rastavi od duše, tada telo prestaje da postoji, ne može se zamisliti bez duše. Sada u 10 poglavlju zeta knjige metafizike aristotel argumentuje ne samo da poistovećuje verbalno suštinu sa definicijom, a onda suštinu sa formom, pa onda i definiciju sa formom, onda iz čega sledi da materijalni delovi ne ulaze u def, nego i argumentuje u prilog teze da samo formalni aspekti neke stvari ulaze u definiciju te stvari. To je ova argumentacija u 10 poglavlju je navela poveći broj komentatora da aristotel smatra i da je to njegovo i poslednja reč kada je reč o definisanju i čulno opažljivih stvari, naime da je forma definicija stvari. Njima se suprotstavlja drugi deo komentatora među kojima je i D. Ross on takođe pripada drugoj grupi koja smatra da ne ulazi samo forma u definiciju naročito čulno opažljivih stvari. Autori koji smatraju da samo forma ulazi u definiciju svoju argumentaciju baziraju zasnivaju pre svega na 11 poglavlju zeta knjige i na primerima koje tu aristotel navodi (M.Frede). koji su to primeri? Prvi primer jeste primer slova i slogova. Drugi primer je primer isečaka kruga i kruga. Aristotel tvrdi sasvim tačno da se slogovi ne mogu definisati bez slova jer slova sačinjavaju slog, a slova su formalni delovi sloga a ne materijalni, naime, mi možemo zamisliti bronzane drvene od onog mastila napravljene ili već kakve druge od krede napravljena slova. Bronzana, drvena u kamenu urezana ne predstavljaju ili ona slova koja se javljaju na kompjuteru sad ta slova su verovatno nastala nekom kombinacijom svetlosti, ali čak i ta slova su materijalna, očigledno je da niti bronza niti drvo niti kamen niti ono što ulazi u sastav krede, ili ono što materijalizuje slova da ih vidimo na ekranu laptopa, ništa od toga ne ulazi u suštinu niti u definiciju slogova. U definiciju slogova ulaze slova koja su isključivo formalni elementi slogova nikako materijalni. One su ta slova su da tako kažem neka vrsta tipova koja se mogu na različite načine realizovati, u različitim tipovima materije. To je kao neki arhetip koji se može realizovati u različitim materijalima. Ali pri tome aristotel ne tvrdi da slovo postoji nezavisno od svojih materijalnih realizacija. On neće da kaže da postoji slovo po sebi, nikako, ali on tvrdi da slova bez materije sačinjavaju suštinu slogova, ali to nije isto što i tvrditi slova postoje van materijala. E sad drugi primer čini se da je još rečitiji a to je primer kruga. Sada šta ulazi u definiciju kruga. Prvo kako biste vi definisali krug? Geometrijska površina gde su kod koje su sve tačke podjednako udaljene koje čine granicu te površine koje su podjednako udaljene od centra te površine to je krug. Vidimo ovu definiciju i vidimo da je ključna razdaljina između tačaka – centar i ostalih tačaka koje ograničavaju taj krug, to su formalni momenti i sve je nezavisno od materijala u kome se krug može realizovati. Aristotel postavlja pitanje koje bi moglo da bude zanimljivo – da li isečci (zamislimo krug) ako je ovo neki isečak ajde da uzmemo alfa isečak, da li alfa isečak ulazi u definiciju kruga, zašto on uzima zašto navodi ovakav primer očigledno hoće da pokaže da ne bi trebalo da se povedemo za idejom koju je on koja bi mogla da sledi iz prvog primera, elementi nečega čine celinu tog nečega, kao što su slova elementi celine sloga, nisu svi elementi ti koji sačinjavaju formu nečega. Kod kruga je to tako. Mada i ove linije ova središnja i granična su takođe elemnti ali aristotel ovde hoće da kaže da za razliku od slova i slogova kod kruga nisu svi elementi bitni za definisanje kruga. Krug ima različite elemente ova dva su formalna i ulaze u definiciju a isečak nije formalni element i ne ulazi u definiciju kruga. Postavlja se pitanje kakav je materijal ovaj isečak kruga? On očigledno ne spada u neku neposrednu čulno opažljivu materiju. Međutim aristotel smatra da sve sem boga je materijalne prirode one su materijalne prirode i matematičke stvari, sastoje se iz imanentne forme i inteligibilne noetske materije. Drugim rečima da bismo shvatili matematičke stvari ono što ulazi u njihov sastav što nam omogućava da matematičke stvari proučavamo jeste njihova forma ali moramo uzeti u obzir i njihovu inteligibilnu materiju, a to je upravo ovaj isečak, nije ni od bronze ni od drveta, ni od papira ni od plastike ni od pamuka ili bilo kog drugog materijala, on je sastavni deo svakog kruga, svi krugovi se sastoje iz isečaka i oni zapravo čine deo površine kruga po aristotelu deo površine kruga spada u deo inteligibilne materije koja sačinjava materiju kruga, zamisliv sastav, zamisliva materija, to je materijal svakog kruga koji ja mogu da zamislim, krug se ne može zamisliti van svojih isečaka i svoje površine. E sad, ovaj primer je ubedljiviji za tezu koju zastupa u 11 poglavlju zeta knjige a ta teza je da samo forma ili formalni delovi neke stvari ulaze u definiciju te stvari. To mišljenje zastupa u 11 poglavlju zeta knjige. I ovaj primer mu je još bolji od prvog. Ne samo da ovi isečci, npr. Isečak alfa, isečak beta, isečak gama itd.ne samo da ovi isečci ne ulaze u def kruga, nego u def kruga još manje ulazi materija u smislu neposredne materije, ne inteligibilne nego čulno opažljive, znači u def ne ulazi ni inteligibilna a još manje čulno opažljiva. Naime krug sem što postoji na ovaj način kao predmet naše misaone apstrakcije kada hoćemo da rešimo neki zadatak nego svaki krug odnosno postoji hiljadu kružnih površina na ovome svetu, bilo napravljenih bilo prirodnih i te površine su od različitih materijala. Od nezamislivo mnogo materijala mogu biti bronzani drveni kameni i svakakvi drugi. E tek to ne ulazi ni u kakvu definiciju kruga. Ne samo to nego za matematičara materijal čulno opažljivih kružnih površina ne igra nikakvu ulogu to je nebitno za matematičara. Ne samo da ne ulazi u def kruga niti bilo kakvih geometrijskih stvari, nego matematičara materijal geometrijskih površina ni ne zanima, teži da u svom proučavanju apstrahuje sve materijale moguće kako bi došlo do jedinstvene forme. To je aristotelu kao najboljem platonovom đaku jasno. Sada aristotel očigledno razlikuje on i govori upotrebljava i taj izraz s jedne strane razlikuje ovu misaonu inteligibilnu noetsku materiju i opažljivu materiju. I ta razlika je vrlo važna, ona se najbolje vidi kod matematičkih stvari koje mogu imati i jedno i drugo, kružne površine mogu biti bronzane ali mogu imati i određene isečke koje sačinjavaju noetsku materiju kruga. Matematičke stvari kad je reč o njima tu vidimo dolazimo do razlike između inteligibilne i čulno opažljive materije. Iz svega ovoga što smo sada rekli proizilazi da je definicija neke stvari forma eidos ili delovi eidosa. Svoje promišljanje o krugovima aristotel završava naglašavajući 1035b34 „Samo delovi forme su delovi logosa.“ Odnosno samo su delovi forme delovi definicije. Ovde koristi izraz logos u značenju definicije. Postoji još jedan grčki naziv za definiciju a to je horismos. Takođe aristotelov pojam. I sada nastupa jedna zanimljiva stvar on tvrdi takođe da materija sama po sebi uopšte nije saznatljiva. Materija uopšte nije saznatljiva. I doista materija sama po sebi nije saznatljiva. Drugim rečima materija koja nije formirana koja nema koja nije spojena sa određenom formom koja joj daje strukturu oblik itd apsolutno nije dostupna ljudskom duhu. I u tom smislu nije ni saznatljiva. To je navelo kao i spominjanje baš u tom na tom mestu metafizike spominjanje toga da je materija neodrediva, navelo je d.rossa tvrdi da aristotel tvrdi ovde na prote hile, da misli na prvu materiju kako je on naziva, sad ta prva materija je jedan pojam koji ne postoji u biti, granični pojam koji treba da nam ukaže na to da svaka stvar jeste materijalna, ali sama ta prva materija ne postoji, materija sama po sebi bez forme nije nešto postojeće, ona je čista mogućnost, sve dok se ne uobliči na ovaj ili onaj način. Često aristotel i na ovom mestu i oko ovog mesta naziva nečim neodređenim. E sada to rosa navodi na zaključak da ove aristotelove reči treba ublažiti – aristotel smatra da je prote hile zapravo nešto što je neodredivo, dok je neposredna materija čulno opažljiva zapravo odrediva i da aristotel nema u vidu neodređenost materije konkretnih stvari. Međutim ovoj interpretaciji se mogu uputiti dve zamerke – prvo kada aristotel govori o materiji čulno opažljivih stvari materiji određenih vrsta stvari koje mogu biti predmet čulnog ili noetskog opažanja zbog čega bi baš u tom delu mislio na prote hile, odnosno na prvu materiju, druga primedba je možda još teža zato što aristotel u theta knjizi metafizike na mestu 1049b1-2 govori o neodređenosti materije konkretnih stvari, ne govori o prote hile kako bi se moglo iščitati  iz ovog pasusa, nego je reč o neodređenosti materije konkretnih čulno opažljivih stvari. Što se onda protivi ovoj rosovoj primedbi i njegovoj interpretaciji ovog mesta iz zeta knjige. E sada iz svega ovoga sve nas to navodi na zaključak sledeći: da materija nikako ni sama po sebi ni konkretizovana ne može da bude deo definicije jer je neodrediva prema aristotelu, već da samo to može biti forma odnosno eidos ili suština po logosu (aristotelov izraz). Sada ovde je vrlo važno imati sledeće u vidu ovde on ne tvrdi nešto samo od platona i sokrata što je već poznato, da u nekom logičkom smislu te reči jeste definicija određenje suštine forma neke stvari, hoće da odgovori na ontološko pitanje, forma je ta koja čini stvari onim što te stvari jesu, koja čini realitet tih stvari. Sada se suočavamo sa trećim nezgodnim primerom koji dovodi u pitanje sve što smo do sada govorili, skoro sve.

Drugo predavanje

Sada sam rekla da ću navesti jedan primer koji navodi aristotel koji dovodi u pitanje ono do čega smo u toku izlaganja došli. To mesto je ključno za predstavnike ove druge interpretacije za predstavnike tipa intepretacije po kojoj ne samo forma i formalni delovi već i materija i materijalni delovi ulaze u definiciju usije. Ni jedni ni drugi ne poriču formalni deo kao bitniji u definiciji. Naglašavaju da i materija i materijalni delovi mogu i moraju biti deo definicije i oni baziraju to na sledećoj rečenici čini se kako kad je čitamo ne možemo joj ništa dodati ni oduzeti 1036b27-30 „Životinja je nešto čulno i ne može se definisati bez kretanja, pa zbog toga ni bez delova što su u nekom stanju.“ Na osnovu ove rečenice nedvosmisleno proizilazi ako se ona sama po sebi uzme nezavisno od konteksta celine od onoga što smo rekli tokom prethodnog predavanja, nedvosmisleno govori da se životinja ne može definisati bez materije jer kretanja bez materije nema, kreću se samo materijalne stvari i kretanje se ne može definisati bez kretanja, bez sastavnog dela onoga što se kreće. Izgleda tako sad da smo mi da ovo što je aristotel govorio itd jeste bilo naše preuveličavanje u interpretaciji jer dalje u tekstu tvrdi ovo. Kada je insistirao na tome da navodio je primere koji mu idu u primer – oblast gramatike i matematike – formalne discipline, konstituišu se na određenim idealnim obrascima koji su odvojivi od konkretne čulno opažljive materije. Pri tome odvojivi ne treba tumačiti u platonističkom smislu nego odvojivi u mišljenju mogu se apstrahovati, što primer kruga i pokazuje. Stvarno čak ni materija kruga nije bronzana nije pre svega poglavito nije ni bronzana ni od meda sastavljena ni kamena nego je sasvim nešto drugo merljiva kao isečak kruga kao deo površine koji se brojem može izraziti, kao površina koja je samozamisliva – noetska inteligibilna materija. Međutim kada je reč on je u 10,11 poglavlju navodio primere koji mu idu u prilog tezi da je forma definicija. Formalni primeri iz formalnih disciplina – šta ćemo sa biološkim fenomenima kao što su živa bića. Šta ćemo sa onim telima koja spadaju u oblast fizike, kojima se bavi fizika, da li su i ta tela takođe da li definicije tih stvari takođe ulazi i materija uz formu. To je sad vrlo otvoreno pitanje izgleda da ulazi na osnovu ovih reči. Pokazaću da zapravo samo forma ipak ulazi u definiciju čak i čulno opažljivih stvari, odnosno vrsta čulno opažljivih stvari u strogom smislu definiciju. To ne implikuje da kada je reč o opisu nije bitan materijal od kojih su te čulno opažljive stvari sastavljene.

Ali to opet ne znači da forma nije ta koja u strogom smislu je jedini predmet definicije. Sada ukoliko bismo suprotstavili ova dva pitanja kontrastirali ih onaj sa slovima i slogovima odnosno krugom doista nije važno u nekom suštinskom smislu sem što olakšava naravno da je lakše napisati na kompjuteru nego napraviti od kamena, to ne utiče na prirodu odnosa slova i slogova. Slog je ono što je sastavljeno od slova to je njegova definicije, bilo od čega da su ta slova. To ne utiče na prirodu sloga međutim na prirodu onoga što predstavlja čovek ili životinja na razumevanje prirode toga utiče to da je životinja određeni organizam i to organizam koji se kreće i koji ne može postojati bez kostiju i bez mesa. Neko ko pristupi razmatranju čoveka a ne uzme u obzir njegovu anatomiju neće dobro shvatiti čoveka. Neće dobro razumeti njegovu prirodu neće umeti ni da je leči itd.ukoliko ne uzme u obzir taj aspekt, bez obzira da li je primaran ili sekundaran. To aristotel tvrdi ali time kao da govorimo u prilog teze da materijalni delovi ulaze u def a ne samo formalni. Sad ću pokušati da odbranim tu tezu. Iako je važno za čoveka to da je organizam koji se sastoji od tkiva mesa itd. To sve nije suštinsko za određenje čoveka. Odnosno pa čak ni za određenje životinje.

Kako ću sad da odbranim ovu tezu o formi. Prvo kontekst u kome aristotel iznosi ovaj primer, a to se vidi da je on u polemici sa sokratom mlađim, sa platoničarima hoteći da pokaže zapravo kako nedovoljno uzimaju u obzir kretanje i materiju kada govore o životu i živim bićima, kada je reč o čoveku životinjama treba uzeti u obzir konstituciju organizma kako taj organizam funkcioniše. Prenaglašava ovu tezu kako bi se suprotstavio platoničarima. To s jedne strane. E sada mi sada vidimo aristotel ovde između toga da pokaže da je forma ono što je supstancijalno s jedne strane a s druge strane da se ta forma eidos ne shvati platonistički. Lagira između pozicija pa nam se čini da tvrdi suprotne stvari  i to na jednom vrlo kratkom na 5 str sve to kaže. I onda po meni bi se to moglo najpreciznije najbolje bi se moglo iščitati tako što bi se shvatilo kako aristotel zapravo ovde nastoji da iznađe poziciju po kojoj je formalno supstancijalno ali to formalno ne treba shvatiti na način na koji platon shvata formu odnosno eidos. To aristotel ovde hoće da pokaže. I to ga stavlja pred zadatak koji nimalo nije lak. Zamislimo sada ovakav primer da ono što čovek je pre svega ono što je duševno ili ono što je i racionalno, pre toga pre nego što razmotrimo taj primer još nešto da kažemo o kontekstu. aristotel ono što hoće da izbegne on hoće da pokaže i to da prilikom definicije čoveka ne treba stvoriti takav utisak kao da je reč o takvom biću koje može da postoji bez svojih materijalnih delova, bez tela, on hoće da kaže da platoničari greše što pri definisanju čoveka stvaraju takvog čoveka, kao da postoji čovek bez materijalnih delova. Kao neki tip koji se realizuje u raznim materijalima, a čovek ne može čovek se realizuje u kostima mesu tkivu i čovek ne postoji van toga, to hoće aristotel da pokaže za razliku od kruga koji postoji bez gvožđa. Ali čovek bez kostiju i mesa ne postoji, a slova postoje bez bronze jer se mogu i u kamenu realizovati. I taj utisak treba otkloniti zato aristotel kaže da kretanje mora ući u definiciju životinja. Uopšte za funkcionisanje živog organizma mora se dobro poznavati telesni sastav organizma, strukturu organizma, funkciju organa, povezanost njihovu da bismo čoveka odnosno životinju dobro razumeli. Postavlja se pitanje da li je sve to definicija čoveka ili životinje. Ako bismo rekli da je čovek duša koja opaža mi ga onda definišemo formalno. Odnosno ili da je životinja biće koje opažamo. Životinja ili čovek je biće koje opaža. Kada to kažemo mi čoveka odnosno životinju definišemo na formalni način jer sposobnost opažanja nije nešto materijalno međutim, opažanje aktivnost delatnost moć koja se obdelava realizuje, moć da nešto radimo da opažamo ali nije nikakva materija, međutim ona nam nikako ne stvara pogrešan utisak koji platoničari stvaraju prema aristotelu da je životinja ili čovek nešto što može da postoji bez materije. Kada kažemo da je čovek biće koje opaža jasno nam je potpuno da je to biće takvo da ne može opažati bez organa koji su materijalni, da bi bilo sposobno da opaža mora da ima materijalne oči materijalne uši materijalni nos, bez tih organa ta životinja ili taj čovek ne može da vrši funkciju opažanja. Mi smo sada dali jednu def koja je u strogom smislu formalna a da nam pri tome ne stvara utisak da je čovek odnosno životinja biće koje može da postoji bez materije, bez tela. I tu leži zapravo ključ za odgovor na ovo pitanje, kada je reč o definisanju čulno opažljivih stvari u strogom smislu definicije čulno opažljivih stvari jeste definicja formi čulno opažljivih stvari, pa čak i pri njihovom proučavanju ono što nas zanima jeste formalni aspekat tih stvari. To naučnika zanima. Međutim, naučnik čak i kada daje def čulno opažljivih stvari on nikako ne sme stvoriti utisak da te stvari postoje nezavisno od materije u kojoj se forma realizuje, sa kojom je ona neraskidivo povezana. Ako je duša forma onda je telo materija živih bića, ako je čovek biće koje opaža tu definišemo formu a da pri tome ne stvaramo ovaj utisak nego naprotiv upućujemo na to da se opažanje mora vršiti pomoću određenih organa, jer za životinju je mnogo važnije to što može da opaža nego to što se može pokrenuti. To može iz tačke a u tačku b može i kreda ako je ja pokrenem da stigne, kreda se može kretati, bilo koji se predmet može tako kretati ako ga neko pokrene. Ali ono što je za bilo koju životinju karakteristično jeste to da može da opaža, to je njena definicija, to je njeno kretanje jer svaka aktivnost je neko kretanje. To je njena definicija jer je ona jedina koja može da opaža, kamen ne može da opaža, kreda ne može da opaža, biljka ne može da opaža. I to je forma i definicija životinje, moć opažanja je nešto formalno koje upućuje na materijalno.

Sada, postavlja se vrlo važno pitanje koje sledi iz ovoga, ako prihvatimo ovu moju argumentaciju da je zapravo ipak forma u strogom smislu predmet definicije čak i kod onih tela koja su čulno opažljiva i koja se uvek realizuju u određenoj materiji. On zapravo ostaje pri onoj tvrdnji da je u strogom smislu definicija zapravo definicija forme. Čulno opažljive stvari kojima se bavi fizika takođe materijal tih stvari mnogo više ulazi u predmet interesovanja nego kada je reč o matematici ili gramatici pa ipak tu su i formalni elementi ono čemu više pažnje posvećujemo. Mnogo nas više zanimaju formalne osobine bronze nego što ćemo reći da je nešto od bronze. Sledeće pitanje koje proizlazi iz ovoga koje je jako važno kako za jedinstvo nauke tako i za jedinstvo a to je jedinstvo definicije.

Postavlja se pitanje da li je definicija nešto što je jedinstveno ili ne. Definicija recimo da je navodimo def koja naizgled nije u strogom smislu definicija forme ali aristotel je navodi jer je često navođena u akademiji – čovek je dvonožna beskrilna životinja. On razmatra na tom primeru da je čovek dvonožna beskrilna životinja upravo na tom primeru razmatra jedinstvo definicije. Kako uopšte se postavlja to pitanje o jedinstvu definicije. Pitanje o jedinstvu def se postavlja tako što kada kažemo da čovek jeste dvonožna beskrilna životinja sastoji se iz više reči koje upućuju na čitav niz stvari. Postavlja se pitanje na neka dvonožna stvorenja pa na beskrilna stvorenja pa opet to su neke životinje. Sastoji se iz više delova da li poseduju jedinstvo i ako ga poseduju kako ga poseduju.

Leži u jedinstvu stvari videćemo kako do toga argumentaciji možemo doći. Potom ćemo razmatrati pitanje koje je mnogo važno naročito u novijoj literaturi – u poslednjem delu tački silabusa a to su kako rasprava usiološka rasprava izgleda u modernim čitanjima metafizike, a to je pitanje o tome da li su eide da li su aristotelove supstancijalne forme pojedinačne ili opšte. To je opet jedno teško pitanje pogotovo zato što ću ga razmatrati u kontekstu aristotelovog pobijanja toga da su usije da supstancije nikako nisu opšte. A ja bez obzira na to postavljam pitanje da li možda mogu da budu opšte, ako mogu onda svakako ne na način platonovih ideja. Definicija mora da bude jedinstvena iako se sastoji iz delova pa ako je jedinstvena postavlja se pitanje u čemu leži njeno jedinstvo, onda ćemo se pozabaviti aristotelovim dokazima o tome zašto usije nikada ne mogu da budu opšte a onda potom da li njegove supstancijalne forme jesu pojedinačne ili opšte.