**9. Gadamerovo obnavljanje pitanja o istini u umetnosti i kritika estestke svesti?**

a) Problematičnost estetskog obrazovanja

Šiler je radikalno subjektiviranje koje je Kant uzeo kao transcedentalno opravdavanje suda ukusa i njegovog zahteva za opštim važenjem, od metodske pretvorio u sadržinsku pretpostavku. Kantovu slobodnu igru on je shvatio antropološki, kao uspostavljanje harmonije između nagona za formom i nagona za materijom, a kultiviranje poriva za igrom kao cilj estetskog vaspitanja.

Posledice ovakvog stanovišta jesu suprotstavljanje umetnosti kao lepog privida svoj praktičnoj stvarnosti, čime se umetnost odvaja od svoje tradicionalne uloge kao dopunjavanja i usavršavanja stvarnosti i smešta u prostor jedne autonomne vladavine u kojoj ne važe granice stvarnosti, već samo zakoni lepote. Cilj estetike postao je odbrana ovog idealnog carstva od svakog ograničavanja koje mu društvo može nametnuti. Vaspitanje putem umetnosti je vaspitanje za umetnost, pa na mesto istinske političke slobode, kao najviši cilj društva dolazi stvaranje estetske države. Pomirenje ideala i života putem umetnosti, je ipak samo partikularno pomirenje, lepo i umetnost daju stvarnosti samo površni i lažni sjaj a sloboda do koje oni uzdižu, ostvaruje se u tom idealnom carstvu, a ne u stvarnosti. Proza otuđene stvarnosti je ona protiv koje poezija estetskog pomirenja traži svoju samosvest.

Ova ontološka zbrka na kojoj se našla estetika 19og veka na kraju krajeva potiče od Kanta i njegove nominalističke predrasude, kojom se pojam saznanja suzio na mogućnost čiste naučne spoznaje. Tek fenomenologija kao kritika psihologije i epistemologije 19og veka nudi oslobođenje od ovih zabluda pokazujući da je zabluda da način bitka estetskog proizilazi iz iskustva stvarnosti.Pojmovi podražavanje, privid, san iluzija itd. pretpostavljaju vezu sa stvarnošću od koje se razlikuje estetksi bitak. Fenomeološki povratak pravu vezu vidi u onome što iskušava, što znači da estetsko iskustvo suštinski ne može biti razočarano jednim iskustvom stvarnosti. Kada bi estetsko bilo privid, njegova vrednost bi vladala onoliko dugo dok se u stvarnost pojave ne počne sumnjati.

Potiskivanje ontološke odrede estetskog na pojam privida svoj teorijski osnov ima u vladavini prirodnonaučnog uzora. A kao što je lep privid suprotstavljen stvarnosti, tako je i estetska svest od nje otuđena, ona je oblik otuđenog duha, kako je Hegel shvatao obrazovanje. Momenat obrazovane svesti je biti u stanju ponašati se estetski, a u estetskoj svesti nalazimo uzdizanje do opštosti, rasotjanje od neposrednog, itd...

Jedinstvo ideala ukusa koji povezuje neko društvo karakteristično se razlikuje od estetksog obrazovanja, jer ukus koji u društvu vlada utvrđuje zajednica društvenog života, a ne obrazovana estetska svest. Ideja estetskog obrazovanja ne dopušta ovo sadržinsko merilo i raskoda jedinstvo pripadnosti umetničkog dela svom svetu, već pretpostavlja univerzzalo proširenje poseda koji za sebe uzima obrazovana estetska svest u kome je njeno sve u čemu ona priznaje kvalitet. Estetska svest je tako centar koji doživljava i polazeći od koje se umetnost smatra umetnošću.

b) Kritika apstrakcije estetske svesti

Apstrakcija čisto estetskog očigledno ukida samu sebe! Estetski doživljaj je indiferentan prema tome da li je njegov predmet stvaran ili ne. Estetska svest je nad svim neograničeno savremena.

Specifični opažaj neke čulne datosti kao takav je prava apstrakcija, jer na ono što nam je u pojedinostima ddato uistinu mi uvek gledamo u nekom opštem (bela pojava=čovek). Opažaj dakle nikada nije jednostrani odraz čulno datog.

Gledanje je artikulisano čitanje; ono od mnogog što je tu skreće pogled i, vođeno svojim anticipacijama, istovremeno projektuje nešto što nije tu. Opažanje uvek pretpostavlja razumevanje. U tom smislu, gledati znači analizirati. Tako i odnos prema umetnosti uvek već pretpostavlja razumevanje, čak i s obzirom na muziku, jer delo koje ne razumemo za nas ne postoji kao delo.

Puko opažanje je dogmatska apstrakcija. Opažanje uvek pretpostavlja značenje, zbog toga je formalistički pristup estetici suštinski pogrešan, jer odbacuje značajnost značenja. Međutim formalizam se ne može pozivati na Kanta, jer on pojam forme uvodi kao suprotstavljen pukoj čulnoj materijalnosti i kao takav on istovremeno ima i smisao građe.

Da bi pridala važnost umetnosti, Kantova estetika sebe prevazilazi u odustajanju od čistog estetskog, jer nije za Kanta ornamentika ideal umetnosti. Umetnost se tako određuje kao ono što predstavlja ispoljavanje estetske ideje... a do estetskih ideja može doći samo genije, koji ih, kao ideje suštine estetskog, slobodne igre, čini opšte saopštivim proizvodeći umetnost.

Svest savremenih umetnika protivreči pojmu genija. Došlo je do sumraka genija i sumraka iracionalnosti u umetničkoj produkciji. Da Vinči i Valeri - kompletni ingenijum. Problem je što su pojam genija stvarali posmatrači, pa se za njega može reći da je bliži prosuđujućem, nego stvaralačkom duhu.

Valeri: umetničko delo je uvek nedovršeno, odnosno suštinski nedovršivo. Beskrajnost tumačenja i relativizam. Pritisak genijalnosti koji je doveo do sumraka genija sada je prebačen na posmatrača. Gadamer: Neodrživi hermeneutički nihilizam.

Lukač: estetski doživljaj. Estetski predmet ima heraklitičku strukturu, njegovo jedinstvo je proizvod trenutka posmatranja, ono je samo praznina, uključuje apsolutni diskontinuitet. Beker: delo isključivo samo ovde i ovog trenutka.

Kritika estetske svesti otkriva unutrašnje protivrečnosti estetske egzistencije, pa se ona mora prevazići iz sebe same. Neodrživost estetskog stadijuma eguzistencije zahteva jedan kontinuitet samorazumevanja, što jedino može da nosi ljudsko opstojanje. Zbog toga G predlaže ponovno razmatranje spoznajnog kao momenta susreta sa umetničkim, koje je uglavnom ignorisano od propasti racionalističke estetike. Međutim, on poziva i drugačije tumačenje bivstvovanja umetničkog dela kao istorijskog bivstvovanja. Za njega, mi umetnost uvek srećemo u svetu, a u umetničkom delu uvek srećemo svet. Spoznajući istinu u umetnosti, čovek spoznaje sebe sama. Umetnost uvek uključuje momenat spoznaje, i to spoznaje onoga što jeste i što je bitno. Umetnost je spoznaja, a iskustvo umetničkog dela omogućava sudelovanje u ovoj spoznaji.

Zadatak estetike jeste da dokaže da je iskustvo umetnosti način specifične spoznaje, ili samospoznaje. Svaki susret sa jezikom umetnosti je susret sa nezaključenim događajem i sam je deo ovog događaja. Hegelova interpretacija bitka kao istorijskog spram modernog subjektivizma. Pitanje filozofije pita šta je bitak samoshvatanja.

Iskustvo umetnosti mi pitamo o tome šta je ono uistinu i šta je njegova istina i kada ona na to ne može da odgovori. U iskustvu umetnosti vidimo iskustvo koje onoga ko ga stiče ne ostavlja nepromenjenim i pitamo za vrstu bitka onoga što se iskušava na takav način.